



ВЕСТНИК СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. М.К. АММОСОВА
СЕРИЯ «ИСТОРИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ. ПРАВО»

Электронное научное периодическое издание
Издается с 2016 года

Журнал выходит 4 раза в год

Учредитель и издатель: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова»

3 (11) 2018

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ «ВЕСТНИКА СВФУ»

Главный редактор:

Е. И. Михайлова, академик РАО, д. п. н.

Члены редакционной коллегии:

А. А. Бурькин, д. филол. н., Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург, Россия; *Л. Г. Гольдфарб*, проф., Национальный институт неврологических заболеваний (НИН/NINDS) Национальных институтов здоровья США, г. Вашингтон; *С. А. Карabasов*, проф., Лондонский университет имени Королевы Мэри, Великобритания; *Санг-Бу Ким*, Ph.D., Пусанский национальный университет, Южная Корея; *В. В. Красных*, проф., МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия; *А. А. Петров*, д. филол. н., зам. директора Института народов Севера, Санкт-Петербург, Россия; *Л. Д. Раднаева*, д. филол. н., БГУ, Улан-Удэ, Россия; *Л. Сальмон*, проф., Генуэзский университет, Италия; *Дж. Судзуки*, проф., Университет Саппоро, Япония; *А. Н. Тихонов*, к. б. н., Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия; *Д. К. Фишер*, проф., Мичиганский университет, США; *Ву Сок Хванг*, проф., Фонд биотехнологических исследований Sooaat, Южная Корея; *Дж.-Хо Чо*, проф. Университет Мёнджи, Южная Корея; *В. И. Васильев*, д. ф.-м. н., проф.; *Н. Н. Гермогенов*, д. б. н.; *Ю. М. Григорьев*, д. ф.-м. н., проф.; *Н. Н. Ефремов*, д. филол. н.; *А. П. Исаев*, д. б. н.; *Г. Ф. Крымский*, д. ф.-м. н., проф., академик РАН; *И. И. Мордосов*, д. б. н., проф.; *П. В. Сивцева-Максимова*, д. филол. н., проф.; *Н. Г. Соломонов*, д. б. н., член-корр. РАН, проф.; *Г. Г. Филиппов*, д. филол. н., проф.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ «ИСТОРИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ. ПРАВО.
HISTORY. POLITICAL SCIENCE. LAW»:

Заместитель главного редактора, редактор серии:

П. В. Гоголев, д. ю. н.

Выпускающий редактор: *А. А. Павлова*, к. ю. н.

Технический редактор: *Н. Ю. Печетова*, к. филол. н.

Члены редакционной коллегии серии:

Густав Вахтер, доктор права, проф., Инсбрукский университет имени Леопольда и Франца, Австрия; *Ю. Н. Ермолаева*, к. и. н., проф., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *Ю. Д. Петров*, д. полит. н., проф., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *Пирс Витебски*, доктор антропологии, Институт полярных исследований имени Скотта Кембриджского университета, Великобритания; *Н. Н. Радченко*, к. и. н., доцент, СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *И. А. Сосина*, д. полит. н., проф., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *Н. А. Стручкова*, к. и. н., проф., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *И. С. Сивцев*, к. и. н., проф., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *Н. С. Тимофеев*, д. ю. н., проф., МГУ имени М. В. Ломоносова, Россия; *Флориан Штаммлер*, научный сотрудник, Лапландский научный центр, Финляндия.

Адрес учредителя и издателя:

Россия, Республика Саха (Якутия), 677000, г. Якутск, ул. Белинского, д. 58.

Адрес редакции:

Россия, Республика Саха (Якутия), 677027, г. Якутск, ул. Кулаковского, д. 42, каб. 367.

Юридический факультет Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова.

E-mail: ippvestnik@gmail.com

Сайт редакции: http://s-vfu.ru/universitet/nauka/Magazines/History_polit_jur/

VESTNIK OF NORTH-EASTERN FEDERAL UNIVERSITY
«HISTORY. POLITICAL SCIENCE. LAW» SERIES

Electronic scientific periodical
Published since 2016

The founder and publisher is the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education
«M. K. Ammosov North-Eastern Federal University».

3 (11) 2018

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief *E. I. Mikhailova*, Academician of RAS, Doctor, Professor.

Members of the editorial board:

A. A. Burykin, Dr. Sci. Philology, Institute for Linguistic Studies, Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russian Federation; *L. G. Goldfarb*, Prof., the National Institute of Neurological Diseases (NIH/NINDS) of the National Institutes of Health of the USA, Washington; *S. A. Karabasov*, Prof., Queen Mary University of London, Great Britain; *Sang-Woo Kim*, Dr. Sci. Philosophy, Pusan National University, Republic of Korea; *V. V. Krasnykh*, Prof., M. V. Lomonosov Moscow State University, Russian Federation; *A. A. Petrov*, Dr. Sci. Philology, Vice Director, Institute of the Peoples of the North, Saint Petersburg, Russian Federation; *L. D. Radnayeveva*, Dr. Sci. Philology, Buryat State University, Ulan Ude, Russian Federation; *L. Salmon*, Prof., University of Genoa, Italy; *J. Suzuki*, Prof., Sapporo University, Japan; *A. N. Tikhonov*, Cand. Sci. Biology, RAS Zoological Institute, Saint Petersburg, Russian Federation; *D. C. Fisher*, Prof., University of Michigan, USA; *Woo Suk Hwang*, Prof., SOOAM Biotech Research Foundation, South Korea; *J.-H. Cho*, Prof., Myongji University, South Korea; *V. I. Vasiliev*, Dr. Sci. Physics & Mathematics, Prof.; *N. N. Germogenov*, Dr. Sci. Biology; *Yu. M. Grigoriev*, Dr. Sci. Physics & Mathematics, Prof.; *N. N. Yefremov*, Dr. Sci. Philology; *A. P. Isayev*, Dr. Sci. Biology; *G. F. Krymskiy*, Dr. Sci. Physics & Mathematics, Acad. RAS, Prof.; *I. I. Mordosov*, Dr. Sci. Biology, Prof.; *P. V. Sivtseva-Maksimova*, Dr. Sci. Philology, Prof.; *N. G. Solomonov*, Dr. Sci. Biology, Corr. Member RAS, Prof.; *G. G. Philippov*, Dr. Sci. Philology, Prof.

THE EDITORIAL BOARD SERIES

Deputy Editor-in-Chief, editor of the series:

P. V. Gogolev, Dr. of Law.

Production Editor:

A. A. Pavlova, Cand. of Law.

Technical Editor:

N. Yu. Pechetova, Cand. of Philology.

The members of the series' editorial board:

Gustav Wachter, Prof. of Law; *Yu. N. Ermolaeva*, Cand. of History, Prof.; *Yu. D. Petrov*, Dr. of Political Studies, Prof., Academician of the Russian Academy of Political Studies; *Pierce Vitebski*, Dr. of Anthropology, *N. N. Radchenko*, Cand. of History, Asst Prof.; *I. A. Sosina*, Dr. of Political Studies, Prof.; *N. A. Struchkova*, Cand. of History, Prof.; *I. S. Sivtsev*, Cand. of History, Prof.; *N. S. Timofeev*, Dr. of Law, Prof.; *Florian Stammler*, researcher.

Founder and publisher address:

the North-Eastern Federal University, 58 Belinskogo st., Yakutsk, Russia, 677000

Editorial Office address: 367 off., 42 Kulakovskogo st., Yakutsk, Russia, 677027.

E-mail: ippvestnik@gmail.com

Faculty of Law of M. K. Ammosov North-Eastern Federal University

http://s-vfu.ru/universitet/nauka/Magazines/History_polit_jur/

СОДЕРЖАНИЕ

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Сивцев Н. И.</i> Исторический анализ ведомственных актов генеральной прокуратуры РФ, регулирующих надзор за исполнением экологического законодательства	5
<i>Шкиндер А. С.</i> Заключение судебного эксперта как вид доказательства в уголовном судопроизводстве	13

ПОЛИТОЛОГИЯ

<i>Петров Ю. Д.</i> Становление и развитие политической науки в Республике Саха (Якутия) ...	18
<i>Григорьев Н. А., Аянитов В. В.</i> Арктическая политика США	26
<i>Желобцов Ф. Ф.</i> Гордиев узел ближневосточного кризиса	33
<i>Кылычев А. М., Муса Кызы Алина.</i> Внешняя политика США в Средней Азии	41

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

<i>Алексеева Л. А.</i> Создание сайта историко-этнографического музея кузнечного дела «Чап уустара»: к постановке проблемы	47
<i>Архипова И. Ю.</i> П. П. Явловский и его летопись города Якутска	53
<i>Григорьева А. А.</i> Популяризация историко-культурного наследия в условиях Арктики: проблемы и их решение	58

CONTENT

LAW

<i>Sivtsev N. I.</i> Historical Analysis of Departmental Acts of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Regulating the Supervision of the Implementation of Environmental Legislation	5
<i>Shkinder A. S.</i> The Forensic Expert Opinion as an Evidence in the Criminal Proceedings	13

POLITICAL SCIENCE

<i>Petrov Yu. D.</i> The Development of Political Science in the Republic of Sakha (Yakutia)	18
<i>Grigoryev N. A., Ayanitov V. V.</i> Arctic Policy of the USA	26
<i>Zhelobitsov F. F.</i> Gordian Knot of the Middle East Crisis	33
<i>Kylychev A. M., Musa Kzy A.</i> Us Foreign Policy in Central Asia	41

YOUNG RESEARCHER'S TRIBUNE

<i>Alekseeva L.A.</i> Creating the Site of the Chup Uustara Historical and Ethnographic Museum of Smithcraft	47
<i>Arkipova I. Iu.</i> P. P. Yavlovsky and his Chronicle of the City of Yakutsk	53
<i>Grigor'eva A. A.</i> Promoting Historical and Cultural Heritage in the Arctic: Challenges and Solutions	58

– ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ –

УДК 347.963

Н. И. Сивцев

**Исторический анализ ведомственных актов
генеральной прокуратуры РФ, регулирующих надзор
за исполнением экологического законодательства**

Аннотация. Статьей 42 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан на благоприятную окружающую среду. Государством разработан правовой механизм по обеспечению данного права, действует система экологического законодательства. Эффективная реализация экологического законодательства во многом зависит от качественного прокурорского надзора. При осуществлении надзора, прокуроры руководствуются помимо Конституции Российской Федерации и законодательства, подзаконными актами, среди которых ведущая роль принадлежит приказам Генерального прокурора Российской Федерации. С учетом напряженной экологической ситуации в стране, неэффективности норм экологического законодательства при привлечении к ответственности правонарушителей, вопрос совершенствования прокурорского надзора за соблюдением экологического законодательства является актуальным. В настоящей статье автором проводится исторический сравнительный анализ ведомственных подзаконных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, регулирующих организацию прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства после принятия Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», проблем, стоящих на современном этапе развития государства перед органами прокуратуры. В целях усиления позиций прокуратуры при осуществлении надзора за экологическим законодательством автором предлагается дополнить положения приказа Генерального прокурора РФ от 01.04.2014 №165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании» в части взаимодействия с институтами гражданского общества, организации надзора за исполнением законодательства о защите лесов от пожаров, защите объектов животного и водного мира. С учетом динамичного развития экологического законодательства в нашей стране необходимо совершенствовать механизмы прокурорского надзора за его реализацией.

Ключевые слова: право на благоприятную окружающую среду, экологическое законодательство, прокурорский надзор, политическая воля, экологическая безопасность, охрана окружающей среды и природопользования, правовое регулирование, гражданское общество, защита объектов животного мира.

СИВЦЕВ Нюргун Иванович – прокурор Момского района Республики Саха (Якутия).

E-mail: sivtsev1982@yandex.ru

SIVTSEV Niurgun Ivanovich –Prosecutor of Momsky District of the Republic of Sakha (Yakutia).

Historical Analysis of Departmental Acts of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Regulating the Supervision of the Implementation of Environmental Legislation

Abstract. Article 42 of the Constitution of the Russian Federation establishes the right of citizens to a favorable environment. The state has developed a legal mechanism to ensure this right, and there is a system of environmental legislation. The effective implementation of environmental legislation largely depends on quality prosecutorial oversight. In the conduct of supervision, prosecutors are guided, in addition to the Constitution of the Russian Federation and legislation, by-laws, among which the leading role belongs to the orders of the Prosecutor General of the Russian Federation. Given the tense environmental situation in the country, the ineffectiveness of environmental legislation when prosecutors are brought to justice, the issue of improving the prosecutor's supervision over compliance with environmental legislation is relevant. In this article, the author conducts a historical comparative analysis of departmental bylaws of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation regulating the organization of the prosecutor's supervision over the implementation of environmental legislation after the adoption of the Federal Law of 17.01.1992 No. 2202-1 "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation", problems at the present stage of development of the state before the prosecutor's office. In order to strengthen the position of the prosecutor's office when overseeing environmental legislation, the author is invited to supplement the provisions of the order of the Prosecutor General of the Russian Federation No. 165 of 01.04.2014 "On the Organization of Public Prosecutor's Supervision over the Execution of Laws on Environmental Protection and Nature Management" in relation to the institutions of civil society, supervision of the implementation of legislation on forest protection from fires, protection of animal and water objects. Given the dynamic development of environmental legislation in our country, it is necessary to improve the mechanisms of prosecutorial oversight of its implementation.

Keywords: right to a favorable environment, environmental legislation, public prosecutor's supervision, political will, environmental safety, environmental protection and nature management, legal regulation, civil society, protection of fauna.

В соответствии с ч. 1 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации [1]. Иначе говоря, органы прокуратуры являются главным государственным рычагом, с помощью которого обеспечивается соблюдение единого правового поля на территории Российской Федерации. Россия является крупнейшей по площади сухопутной страной мира, обладающей крупнейшими природными ресурсами, наиболее многочисленным в Европе населением, количество которого с 1991 г. стремительно уменьшается, в т.ч. в силу ненадлежащего состояния окружающей среды, вследствие длительного и безнаказанного пользования природными ресурсами без качественного правового регулирования, примеров которого можно привести значительное количество.

Не заостряя внимание на конкретных примерах, автор рассматривает вопрос об истории развития прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства с принятия закона «О прокуратуре Российской Федерации» и до 2014 года, когда в рамках исполнения данного закона был издан специальный приказ Генерального прокурора РФ от 01.04.2014 №165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании», с принятием которого начался новый этап в развитии экологического законодательства в Российской Федерации.

Согласно ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением [2]. Данное положение Конституции РФ соответствует 10-му и 13-му принципам, закрепленным Рио-де-Жанейрской декларацией ООН по окружающей среде и развитию от 14.06.1992, в соответствии с которыми на

национальном уровне каждый человек должен иметь соответствующий доступ к информации, касающейся окружающей среды, имеющейся в распоряжении государственных органов, включая информацию об опасных материалах и деятельности в их общинах, и возможность участвовать в процессах принятия решений. Государства должны разрабатывать национальные законы, касающиеся ответственности и компенсации жертвам загрязнения и другого экологического ущерба [3].

Несомненно, организация и эффективность прокурорского надзора за той или иной сферой правоотношений напрямую зависит не только от степени развития законодательной базы в данной отрасли, но и напрямую от политической воли государства. Как будет освещено ниже, развитие прокурорского надзора вслед за развитием экологического законодательства имеет небольшую, но достаточно интересную историю, и позволяет проанализировать дальнейшее развитие данного законодательства и соответственно надзора за его исполнением.

Особенность предмета прокурорского надзора в сфере экологического законодательства заключается в том, что он является двойным. Во-первых, надзор за соблюдением законодательства, во-вторых, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Так, в соответствии со статьями 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 №2201-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предметом прокурорского надзора за исполнением природоохранного законодательства, являются соблюдение Конституции РФ и исполнение законов, действующих на территории РФ, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами, указанными в настоящем пункте [1].

Направления надзора сформированы в Приказе Генерального прокурора РФ от 01.04.2014 №165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании», который регламентирует работу прокуроров во исполнение требований ст. 42 Конституции РФ.

Как видно из наименования приказа, прокурорский надзор разделен на надзор за исполнением законов об охране окружающей среды; и на надзор за исполнением законов о природопользовании.

Необходимо обратить внимание на то, что специальный приказ Генерального прокурора РФ был издан через 22 года после вступления в силу Федерального закона от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Начальный этап осуществления прокурорского надзора в Российской Федерации за соблюдением экологического законодательства приходится на 1991-2014 гг. После образования Российской Федерации как самостоятельного государства в 1991 г. вплоть до 2014 г. прокуратурой осуществлялся надзор за исполнением законов в сфере экономики и экологической безопасности. Согласно п. «д» ч. 1 статьи 72 Конституции РФ, в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности [4].

Если разбираться в терминологии, то понятие «экологическая безопасность» не тождественно понятию «охрана окружающей среды». Как отмечает профессор М.М. Бринчук, в России понятия «экологическая безопасность» и «обеспечение экологической безопасности», введенные в понятийный аппарат природоохранительной практики, экологического законодательства и права без какого-либо научного обоснования, стали достаточно обиходными, широко употребляемыми. Полномасштабная государственная научно-техническая программа «Экология России», начатая в 1991 г., была свернута, и с 1992 г. началась реализация Федеральной программы «Экологическая безопасность России». Наконец, Государственной

Думой РФ 17 ноября 1995 г. принят Федеральный закон «Об экологической безопасности», не подписанный Президентом РФ [5].

Понятие охраны окружающей среды введено Федеральным законом от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Первоначально прокурорский надзор за соблюдением экологического законодательства был регламентирован приказом Генерального прокурора РФ от 28.05.1992 № 20 «Об организации надзора и управления в органах прокуратуры Российской Федерации». Данный приказ был издан в условиях иной политической системы в Российской Федерации до принятия Конституции РФ от 12.12.1993. Так, преамбула приказа гласит, что прокуратура является самостоятельным, независимым, подотчетным только Съезду народных депутатов и Верховному Совету России органом надзора за исполнением законов. Первоочередной задачей и конечной целью всех направлений прокурорской деятельности становится правовая защита граждан [6]. В приказе отдельно не выделялась обязанность прокуратуры надзирать за исполнением экологического законодательства.

В приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 22.05.1996 №30 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод», принятом вместо предыдущего приказа, в связи с принятием Конституции РФ от 12.12.1993, а также ратификацией Россией Рио-де-Жанейрской декларации ООН по окружающей среде и развитию от 14.06.1992, впервые появились положения о надзоре за исполнением законов об охране природы. Так, п. 8 приказа гласил, что с учетом экологической обстановки в каждом регионе прокурорам приказано наладить эффективный надзор за исполнением законов об охране природы и рациональном использовании ее ресурсов. По каждому факту экологического правонарушения остро ставить вопросы об ответственности виновных и взыскании причиненного материального ущерба [7].

Необходимо обратить внимание на терминологию приказа. Прокурорам приказано «остро» ставить вопросы об ответственности виновных и взыскании причиненного материального вреда. Подобная терминология характерна для 1996 г. – периода становления правовой системы государства и фактической нежизнеспособности норм права, регулирующих экологические правоотношения.

Таким образом, в период действия приказов Генерального прокурора №20 и №30 с 1992 г. по 2002 г. прокурорский надзор за соблюдением экологического законодательства осуществлялся в условиях правовой неопределенности, т.к. не было официально истолкованного и закрепленного в законе или ином подзаконном акте понятия «экологическая безопасность». Данное обстоятельство является одной из причин недостаточной эффективности прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства на начальном этапе новейшей российской истории, существенных нарушений экологического законодательства, поставивших государство на грань экологической катастрофы. В условиях неопределенности дефиниций сложно организовать действенный надзор, в первую очередь организовать и контролировать работу нижестоящих прокуроров.

10 января 2002 г. был принят Федеральный закон №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», которым введено само понятие охраны окружающей среды как деятельности органов государственной власти РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий [8].

Важным нормативным правовым актом в развитии прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства должно было стать распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.08.2002 №1225-р «Об экологической доктрине Российской Федерации», в котором поставлены задачи укрепления системы прокурорского надзора и реализации мер прокурорского реагирования в области охраны окружающей среды [9].

Однако в приказе Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 г. №195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», принятом вместо предыдущего приказа №30, функция надзора прокуратуры по надзору за соблюдением экологического законодательства перемещена в пункт 9. Содержание пункта изменено на одно слово: вместо «остро» указано «принципиально» [10]. На этом изменения закончились, понятие охраны окружающей среды не было указано.

Таким образом, основными направлениями надзорной деятельности в приказах Генерального прокурора от 1996 г. и 2007 г. определены надзор за законностью правовых актов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина, надзор в сфере экономики и экологической безопасности. То есть в течение 11 лет какого-либо существенного развития в актах Генеральной прокуратуры данное направление надзора не получило, что также сказалось на эффективности надзора. Проблема правовой неопределенности для прокурорских работников, возникшая с начала 1990-х гг. при реализации принципов, закрепленных ст. 42 Конституции РФ, осталась нерешенной вплоть до 2014 г.

Современный этап развития прокурорского надзора за соблюдением экологического законодательства.

В силу недостаточно разработанного экологического законодательства ведомственными правовыми актами Генеральной прокуратуры РФ, вплоть до 2014 г., когда был издан указанный выше Приказ № 165, фактически не были разработаны подробные инструкции для прокуроров на местах по надзору за исполнением экологического законодательства и не была установлена единая общероссийская практика прокурорского надзора.

Необходимо остановиться на ряде факторов, которые оказали влияние на издание Приказа Генерального прокурора РФ от 01.04.2014 №165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании».

По мнению Максимовой О.Д., с 2012 г. государство активизировало деятельность в сфере охраны окружающей среды. Так, 30 апреля 2012 г. указом Президента РФ были утверждены Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 г. Во исполнение вышеназванных Основ 18 декабря 2012 года распоряжением Правительства РФ был утвержден План действий по реализации Основ до 2030 г. [11].

После изменений в законодательстве, вызванных исполнением положений Указа Президента РФ, прокуратура Российской Федерации получила возможность осуществления более эффективного надзора за исполнением экологического законодательства.

12 февраля 2014 г. в преддверии издания приказа №165 Генеральной прокуратурой РФ опубликовано научно-практическое пособие «Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства», в котором подробно описаны направления прокурорского надзора, нормативная база, виды типичных правонарушений и т.д.

Приказ №165 является наиболее совершенным локальным актом прокуратуры из всех ранее принятых. Несмотря на это хотелось бы обратить внимание на некоторые недостатки, которые могли бы быть доработаны в последующем. Приказом впервые установлено, что данный надзор является одним из основных, и должен осуществляться комплексно, гласно, с максимальным использованием возможностей гражданского общества путем создания межведомственных рабочих групп с участием органов власти, местного самоуправления, научных организаций и общественности [12].

Между тем механизм использования институтов гражданского общества приказом №165 подробно определен в части мониторинга средств массовой информации, сети Интернет, посредством которых возможно установить нарушения экологического законодательства (п. 3.2 Приказа).

Несмотря на то, что современное общество является правовым, не исчезает проблема во взаимодействии между моральными и правовыми нормами. Правовое просвещение реализуется с трудностями, и нельзя сказать, что цель в виде воспитания индивидов в духе уважения к законам достигнута. До 2018 г. формирование экологического правосознания населения не

входило в зону особого внимания Генеральной прокуратуры Российской Федерации, что, несомненно, было не совсем верным.

Устраняя вышеуказанный пробел, в приказ Генпрокуратуры России от 02.08.2018 № 471 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию», включено требование о необходимости обращения особого внимания прокуроров на доведение до граждан информации направленной на охрану окружающей среды [13].

Так, в регионах Дальневосточного федерального округа, в частности в Республике Саха (Якутия), ежегодно является актуальной проблема возмещения расходов на тушение лесных пожаров населению. С учетом большого количества лесных пожаров ежегодно к их тушению привлекается значительное количество местного населения, оплата работы которых происходит со значительными задержками по причине отсутствия средств в федеральном бюджете. Имеется общественное мнение, что граждане не обязаны тушить федеральный лес бесплатно.

Указанные задержки приводят к тому, что ежегодно меньшее количество граждан и организаций выходит на тушение лесных пожаров, а также не способствует взаимодействию с гражданским обществом в части охраны природы.

Также актуальна проблема загрязнения природы гражданами организациями, добывающими полезные ископаемые, и нарушающими нормы экологического законодательства.

Единственным органом, который имеет возможности устранить данную проблему мерами реагирования, является прокуратура.

Пункт 3.16 приказа №165 акцентирует внимание прокуроров на выполнение федеральными органами, органами государственной власти субъектов РФ, местного самоуправления обязанностей по обеспечению готовности к пожароопасному периоду. Согласно данному пункту, прокурорский надзор в сфере охраны лесов от пожаров является профилактическим. Однако с учетом того, что проблема лесных пожаров, особенно на Дальнем Востоке страны, является наиболее актуальной в летний период, надзор является не только профилактическим, но и направленным на устранение последствий лесных пожаров.

По мнению автора, необходимо дополнить пункт 3.16 Приказа №165 положением о том, что прокурорам необходимо добиваться обеспечения выполнения федеральными органами, органами государственной власти субъектов РФ, местного самоуправления обязанностей по исполнению финансовых обязательств перед гражданами и организациями, которые принимали участие в тушении лесных пожаров.

В п. 3.1 приказа помимо прочих уделено незначительное внимание организации надзора за исполнением законов об охране объектов животного мира.

Полагаем, что необходимо ввести в приказ пункт 3.20.1, посвященный особенностям организации надзора за исполнением законов об охране объектов животного и водного мира, который мог бы звучать следующим образом:

«При организации надзора за исполнением законов об охране фауны реагировать на правонарушения, повлекшие причинение ущерба животному миру, водным биоресурсам, среде их обитания, добиваться погашения причиненного ущерба виновными лицами».

Несмотря на то, что, по экспертным оценкам, природоохранное законодательство Российской Федерации не уступает зарубежным аналогам, а в некоторых аспектах и превосходит их, вопрос надзора за его исполнением является первостепенным. Перефразируя известное выражение, можно сказать, что плохой, но действующий закон лучше хорошего, но не исполняемого.

На практике исполнение природоохранного законодательства в России находится в процессе становления, с учетом приоритета добывающей отрасли, наносящей наибольший вред природе, данные законы, особенно в труднодоступных местностях Дальнего Востока, Арктики, в частности Республики Саха (Якутия), фактически не исполняются, природе ежедневно наносится колоссальный ущерб. Например, основные алмазодобывающие и золотодобывающие участки в Якутии, находятся на значительном удалении от населенных пунктов в труднодоступной горной местности, проезд к которой любым транспортом затрудняется экстре-

мальными природными условиями. Кроме того, подавляющее большинство юридических лиц зарегистрировано в других субъектах страны. Соответственно, контроль и профилактический надзор за исполнением экологического законодательства недропользователями на местах фактически невозможен. Нельзя систематически осуществлять выезд на месторождения в целях проверки соответствия нормам экологического законодательства деятельности указанных организаций также и в связи с техническими проблемами, такими как отсутствие транспорта.

Таким образом, реализация положений приказа №165 связана со значительными трудностями.

Приказ №165, разработанный на основе глубокого научно-практического анализа, является наиболее совершенным на данный момент ведомственным актом прокуратуры, однако, по мнению автора, имеет некоторые недостатки, которые требуют устранения.

Литература

1. Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi.cgi?req=home#doc/LAW/285764/100118%2C0/0> (Дата обращения: 11.02.2018).
2. Конституция Российской Федерации. URL:<http://constrf.ru/razdel-1/glava-2/st-42-krf> (Дата обращения: 11.02.2018).
3. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 г. URL:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl (Дата обращения: 11.02.2018).
4. Конституция Российской Федерации. URL:<http://constrf.ru/razdel-1/glava-2/st-42-krf> (Дата обращения: 11.02.2018).
5. Бринчук М.М.. Экологическое право. Учебник. 4-е издание. URL:<http://pda.litres.ru/mihail-brinchuk/ekologicheskoe-pravo-uchebnik/> (Дата обращения: 12.02.2018).
6. Приказ Генерального прокурора РФ от 28.05.1992 №20 (ред. От 22.05.1996) «Об организации надзора и управления в органах прокуратуры Российской Федерации». URL:<http://www.lawmix.ru/prgf/108249>. (Дата обращения: 11.02.2018).
7. Приказ Генерального прокурора РФ от 22.05.1996 года №30 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод». URL:<http://normativ.contur.ru/document?moduleId=1&documentId=50481> (Дата обращения: 11.02.2018).
8. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды». URL:http://www.consultant.ru/documentcons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.02.2018).
9. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.08.2002 №1225-р «Об экологической доктрине Российской Федерации». URL:<http://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-31082002-n-1225-r/> (Дата обращения: 12.02.2018).
10. Приказ Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 г. №195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» URL:<http://base.garant.ru/1356732/#friends> (Дата обращения: 11.02.2018).
11. Максимова О.Д. Новеллы в законодательстве о праве каждого на благоприятную окружающую среду // Права человека в изменяющемся мире. Материалы междунар. научно-практич. конференции: отв. ред. Т.А. Сошникова, – М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2017. С. 163.
12. Приказ Генерального прокурора РФ от 01.04.2014 №165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользования». URL: http://www.utprok.ru/documents/orders_general_prosecutor/ (дата обращения: 27.04.2018).
13. Приказ Генпрокуратуры России от 02.08.2018 № 471 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию» URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304447/ (Дата обращения: 14.09.2018).

References

1. Federal'nyj zakon ot 17.01.1992 №2202-1 «O prokurature Rossijskoj Federacii».URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi.cgi?req=home#doc/LAW/285764/100118%2C0/0> (Data obrashcheniya: 11.02.2018).

2. Konstituciya Rossijskoj Federacii. URL:<http://constf.ru/razdel-1/glava-2/st-42-krf> (Data obrashcheniya: 11.02.2018).
3. Rio-de-ZHanejrskaya deklaraciya po okruzhayushchej srede i razvitiyu. Prinyata Konferenciej OON po okruzhayushchej srede i razvitiyu, Rio-de-ZHanejro, 3-14 iyunya 1992 goda. URL:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl (Data obrashcheniya: 11.02.2018).
4. Brinchuk M.M. EHkologicheskoe pravo. Uchebnik. 4-e izdanie. URL:<http://pda.litres.ru/mihail-brinchuk/ekologicheskoe-pravo-uchebnik/> (Data obrashcheniya: 12.02.2018).
5. Prikaz General'nogo prokurora RF ot 28.05.1992 №20 (red. Ot 22.05.1996) «Ob organizacii nadzora i upravleniya v organah prokuratury Rossijskoj Federacii». URL:<http://www.lawmix.ru/pprf/108249>. (Data obrashcheniya: 11.02.2018).
6. Prikaz General'nogo prokurora RF ot 22.05.1996 goda №30 «Ob organizacii prokurorskogo nadzora za ispolnieniem zakonov, soblyudeniem prav i svobod». URL:<http://normativ.contur.ru/document?moduleId=1&documentId=50481> (Data obrashcheniya: 11.02.2018).
7. Federal'nyj zakon ot 10.01.2002 №7-FZ «Ob ohrane okruzhayushchej sredy». URL:http://www.consultant.ru/documentcons_doc_LAW_34823/ (Data obrashcheniya: 12.02.2018).
8. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 31.08.2002 №1225-r «Ob ehkologicheskoy doktrine Rossijskoj Federacii». URL:<http://legalacts.ru/doc/rasporyazhenie-pravitelstva-rf-ot-31082002-n-1225-r/> (Data obrashcheniya: 12.02.2018).
9. Prikaz General'nogo prokurora RF ot 07.12.2007 g. №195 «Ob organizacii prokurorskogo nadzora za ispolnieniem zakonov, soblyudeniem prav i svobod cheloveka i grazhdanina» URL:<http://base.garant.ru/1356732/#friends> (Data obrashcheniya: 11.02.2018).
10. Maksimova O.D. Novelly v zakonodatel'stve o prave kazhdogo na blagopriyatnyuyu okruzhayushchuyu sredyu // Prava cheloveka v izmenyayushchemsya mire. Materialy mezhdunar. nauchno-praktich. konferencii: otv. red. T.A. Soshnikova, – M.: Izd-vo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta, 2017. S. 161-166.
11. Prikaz General'nogo prokurora RF ot 01.04.2014 №165 «Ob organizacii prokurorskogo nadzora za ispolnieniem zakonov ob ohrane okruzhayushchej sredy i prirodopol'zovaniya». URL: http://www.utprok.ru/documents/orders_general_prosecutor/ (data obrashcheniya: 27.04.2018).
12. Prikaz Genprokuratury Rossii ot 02.08.2018 N 471 “Ob organizacii v organah prokuratury Rossijskoj Federacii raboty po pravovomu prosveshcheniyu i pravovomu informirovaniyu” URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304447/ (Data obrashcheniya: 14.09.2018).



Заключение судебного эксперта как вид доказательства в уголовном судопроизводстве

Аннотация. Понятию заключения эксперта, его содержанию и значению для процесса доказывания в специальной литературе посвящен ряд работ известных авторов [1-3]. Законодатель определил заключение эксперта как представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами [4]. Заключение эксперта является специфической формой познания и проявляется как способ обоснования удостоверения познания. Судебное доказывание представляет собой акт познания, поэтому все, что характеризует познание, характеризует и процесс доказывания, между тем судебное доказывание сводится не только к познанию, это еще не завершающий этап деятельности. Доказывание представляет собой сообщение-передачу сведений о чем-либо от одного субъекта к другому, причем такую передачу, при которой не просто формулируются те или иные выводы, но приводятся основания доказательства того, что излагаемые сведения истинны, адекватны действительности. Заключение эксперта должно «быть определенным, лишенным всякой неточности, последовательным, т.е. взаимосвязанным и взаимообусловленным; доказательным, т.е. не просто формулирующим те или другие выводы исследования, а указывающим основание этих выводов, признаваемых истинными» [5]. Таким образом, заключение эксперта должно быть однозначным, понятным, все его части должны быть согласованы между собой, не противоречить друг другу, а выводы должны вытекать из приведенного исследования, являясь результатом логических построений, и формулироваться по внутреннему убеждению эксперта [6].

Ключевые слова: судебный эксперт, заключение, исследование, уголовный процесс, процессуальный документ, источники доказательства, обвиняемый, протокол допроса, протокол осмотра.

A. S. Shkinder

The Forensic Expert Opinion as an Evidence in the Criminal Proceedings

Abstract. The concept of the expert opinion, its content and significance for the process of proof is the focus of a number of works of famous authors [1-3]. The legislator defined the expert's opinion as the content of the study presented in writing and the conclusions on the issues raised before the expert by the person conducting the criminal proceedings or the parties [4]. The expert opinion is a specific form of knowledge and manifests itself as a way to justify the identity of the cognition. Judicial proof is an act of knowledge, so everything that characterizes knowledge, and characterizes the process of proof, meanwhile, judicial proof is not only knowledge, it is not the final stage of the activity. A proof is a message-transfer of information about something from one entity to another, and such a transfer, not only formulating certain conclusions, but providing evidence that the information presented is true and adequate to the reality. The expert's conclusion is "to be certain, without any inaccuracies; consistent, i.e. interrelated and interdependent; evidential, i.e. not just formulating certain conclusions of the study, but indicating the basis of these conclusions, recognized as true" [5]. Thus, the expert's opinion should be unambiguous, understandable, all its parts should be coordinated with each other, not contradict each other, and the conclusions should follow from the given study, being the result of logical constructions, and be formulated according to the expert's inner conviction [6].

Keywords: forensic expert, opinion, research, criminal process, procedural document, sources of evidence, accused, interrogation protocol, inspection protocol.

ШКИНДЕР Альбина Степановна – доцент кафедры уголовного права и процесса Юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

SHKINDER Albina Stepanovna – Associate Professor, Department of Criminal Law and Procedure, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Из всех компонентов внутреннего убеждения эксперта в заключении отражаются только гносеологический и логический [7]. Эмоционально-интеллектуальный, психологический процессы, волевые усилия эксперта, т.е. все то, что составляет внутреннюю сторону убеждения, отражения в заключение не входят.

Поскольку лица, от которых исходят сообщения, занимают в уголовном процессе различное положение, а порядок получения и оформления их сообщений различен, то они могут быть разделены на разных носителей информации и источников доказательств. С одной стороны, это свидетель, эксперт, обвиняемый и с другой – протоколы допроса свидетеля, протокол осмотра, заключение эксперта.

Заключение эксперта с этой точки зрения рассматривается следующим образом: носителем сведений является эксперт, формой сообщения – заключение эксперта, содержанием заключения – фактические данные, установленные экспертом [8]. Итак, заключение эксперта является доказательством, содержанием сведения о фактах, которые устанавливаются экспертом, в результате проведенного им исследования. Одновременно заключение эксперта является письменным документом, составленным в соответствии с предписаниями закона.

Доказывание можно было осуществить путем непосредственного предъявления: например, судья видит, что почерки сходны и понимает, что исполнителем их является одно и то же лицо, но нужную информацию из представленных документов он извлекает только для себя. Его наблюдение не может быть приобщено к делу. Как доказательству этой информации недостает признака сохранности во времени и длительности существования, а заключение эксперта такими свойствами наделено.

Заключение эксперта является единственным процессуальным документом, в котором находит отражение процесс формирования внутреннего убеждения и по которому может быть изучена и проверена объективная сторона убеждения, а через нее некоторые субъективные компоненты. Именно поэтому во вводной части заключения, указываются исходные данные, использованные в процессе производства экспертизы [9]. В исследовательской части излагаются сведения о методиках порядка очередности исследования, примененных при использовании научно-технических средств.

Данные сведения дают возможность судить о полноте проведенного исследования. Полученные результаты исследования, в том числе выявленные признаки, их сравнение между собой, предварительный анализ ситуации, синтезирующая часть излагаются экспертом так, чтобы это давало возможность проверить полученные данные и оценить полноту и объективность проведенного исследования.

Следует заметить, что ст. 191 УПК, требуя, чтобы в заключении эксперта было указано, какие исследования он произвел, оставляет на усмотрение эксперта степень детализации этого описания, в законе не содержится требования перечисления и обоснования примененных экспертом методов исследования, указания на необходимость упоминания о промежуточных результатах [10].

При выполнении этих условий составление заключения, внутреннее убеждение эксперта становится доступным проверке как в целом, так и на отдельных этапах его формирования, что особенно ценно, так как позволяет не только установить ошибочность убеждения, но и вскрыть ее причины [11].

Заключительная часть завершается выводами, которые должны быть прямым следствием предыдущей части исследования, что должно свидетельствовать о достоверности, логической обоснованности, отражать полноту и объективность проведенного исследования.

Проблема формулирования и допустимости выводов в качестве доказательств на протяжении многих лет является предметом дискуссий [12].

При изложении результатов и хода исследования, приведшего к этим результатам, эксперт самостоятелен не только в выборе суммы научных положений, на которые он опирается, но и на объем изложения научного материала. Решая для себя эти вопросы, эксперт должен помнить о предстоящей оценке его заключения и иметь в виду степень осведомленности адресата

доказывания, которому предстоит оценивать его заключение по существу, поэтому специфические научные положения, новые, малоизвестные методики должны быть изложены подробно, со ссылкой на литературные источники, справочники и т.п. [13].

Непосредственным объектом экспертизы являются не только вещественные доказательства, то есть те объекты, которые, согласно закону, могут быть изъяты из обстановки преступления и приобщены к делу.

Человек или труп изымаются из обстановки происшествия, но ни тот, ни другой не являются вещественными доказательствами и совсем не потому, что такая трактовка противоречит этическим нормам, а вследствие того, что они не могут быть приобщены к делу. При этом и труп и человек объектами экспертного исследования все-таки являются.

Экспертиза проводится не только в отношении предметов, она проводится и в отношении материальной обстановки в целом. Невозможно признать доказательством в прямом смысле слова, объективные свойства обстановки, потому что сама обстановка исчезает, но реально сохраняются сведения о ней, содержащиеся в протоколе осмотра и в описательной части заключения эксперта. Доказательством в этой ситуации является заключение эксперта. Предмет, изъятый с места происшествия, не может быть правильно истолкован и оценен, и на начальном этапе встречи с ним будет представлять лишь потенциальную возможность доказательства. Полное свое значение вещественного доказательства упомянутый предмет приобретает только в паре с заключением эксперта.

Все утверждения эксперта должны строиться на достоверно установленных надежных исходных данных, научных обобщениях, фактических исходных сведений. Признаки и свойства, которыми оперирует эксперт, формируя свой вывод, содержатся в представленных объектах непосредственно и, нередко, необходимую информацию эксперт черпает из дополнительных источников по данному делу, какими могут быть фотоизображения, чертежи, схемы [10].

Таким образом, в уголовном процессе мы сталкиваемся со следующими тремя классами доказательств:

- с документами, которые не являются вещественными доказательствами;
- с вещественными доказательствами, которые не являются документами;
- с документами, которые в то же время являются вещественными доказательствами.

Изложенное дает основание признать, что вещественное доказательство представляет собой объект, несущий элементарное отображение тех событий, в которых этот объект принимал непосредственное участие.

Непосредственно из вещественного доказательства нельзя умозаключить, где, когда, при каких условиях оно изъято, какое место занимало в обстановке в целом, поэтому вещественное доказательство включается в материалы дела в обязательном сопровождении сообщений об этих обстоятельствах, содержащихся в протоколе осмотра места происшествия.

Не каждое вещественное доказательство в силу разных объективных причин можно сохранить либо оно остается неизменным, поэтому законодатель требует включать описание вещественного доказательства в протокол осмотра места происшествия, по возможности воспроизводя его на снимках (п. 3 ст. 176 УПК РФ). Вещественное доказательство само по себе представляет и форму существования сведений, и их содержание и носителя этих сведений.

Доказательствами являются включаемые в состав уголовного дела процессуально оформленные сообщения, среди которых заключения эксперта о фактах, устанавливающих или опровергающих все существенные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. На этом основании эти доказательства включаются в состав материалов уголовного дела в таком виде, чтобы в любой момент процесса их можно было предъявить любому адресату доказывания.

Заключение эксперта является личным доказательством, представляя собой единство формы и содержания, и если одна из этих составляющих отсутствует в заключении, оно не может быть признано доказательством [11].

Доказательства, к которым относится заключение эксперта, закон классифицирует по носителю сведений и по его процессуальной форме.

В перечне носителей сведений п. 4 ст. 74 УПК РФ приведено заключение и показания эксперта отнесенный к числу лиц, сообщения которых могут быть заслушаны в судебном заседании, поскольку ст. 282 УПК РФ обязывает суд заслушать в судебном заседании эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования. Давая заключение в суде, эксперт представляет его в письменной форме и оглашает устно. В устной форме отвечает эксперт и на вопросы, заданные ему при допросе. Эти ответы должны рассматриваться как составная часть заключения [14].

Признаком экспертизы является необходимость в применении для исследования специальных познаний, закон не расшифровывает этого понятия, указывая лишь области знаний наука, искусство, ремесло. Знания признаны специальными, потому, что ими располагают не все, а лишь некоторые лица.

Адресатом доказывания заключения эксперта является сначала следователь, а затем суд, они наделены правом оценки представленного доказательства и принятия соответствующих решений.

Однако при рассмотрении дела в суде круг участвующих в процессе достаточно широк, поэтому доказательства, собранные по делу, адресованы не только суду, они должны быть понятны и доступны всем присутствующим на заседании суда.

Научный авторитет эксперта является гарантией правильности его заключения, но не столько для следователя и судьи [15], которые вправе проверить его по существу, сколько для всех тех, кого, так или иначе, касается вынесенный судом приговор.

Литература

1. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам: учебное пособие. – М., 1995.
2. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М., 1967.
3. Колдин В.Я. Значение вероятного заключения эксперта. Вопросы судебной экспертизы. – Тбилиси, 1962.
4. Комментарий УПК РФ, ч. 1, ст. 80.
5. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2009.
6. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. – Волгоград, 1979.
7. Прошина Г.П. О содержании и форме заключения эксперта в уголовном процессе // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. – Вып. 1. – С. 67-69.
8. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. – М., 2009. – С. 43-44.
9. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. – М., 1980.
10. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: НОРМА, 2009.
11. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – М., 2001.
12. Шиканов В.И. О допустимости и доказательственном значении вероятных заключений экспертов // Советское государство и право. – 1969. – № 10. – С. 119-125.
13. Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе. Практическое пособие для экспертов и судей. – М., 2010.
14. Марков В.А. Криминалистические экспертизы (назначение, методика исследования). – Самара: Сам. гуманит. академия, 2008.
15. Криминалистика: Закон и право. – М., 2008.

References

1. Orlov Yu.K. Zaklyuchenie ehksperta i ego ocenka po ugovolnym delam: uchebnoe posobie. – M., 1995.
2. Ehjsman A.A. Zaklyuchenie ehksperta. Struktura i nauchnoe obosnovanie. – M., 1967.
3. Koldin V.Ya. Znachenie veroyatnogo zaklyucheniya ehksperta. Voprosy sudebnoj ehkspertizy. – Tbilisi, 1962.
4. Kommentarij UPK RF, ch. 1, st. 80.
5. Aver'yanova T.V. Sudebnaya ehkspertiza. Kurs obshchej teorii. – M., 2009.

6. Vinberg A.I., Malahovskaya N.T. Sudebnaya ehkspertologiya. – Volgograd, 1979.
7. Proshina G.P. O sodержanii i forme zaklyucheniya ehksperta v ugovnom processe // Voprosy teorii kriminalistiki i sudebnoj ehkspertizy. – Vyp. 1. – S. 67-69.
8. Rossinskaya E.R. Sudebnaya ehkspertiza v ugovnom, grazhdanskom, arbitrazhnom processe. – M., 2009. – S. 43-44.
9. EHjsman A.A. Zaklyuchenie ehksperta. Struktura i nauchnoe obosnovanie: sb. nauch. tr. VNIISEH. – M., 1980.
10. Aver'yanova T.V. Sudebnaya ehkspertiza. Kurs obshchej teorii. – M.: NORMA, 2009.
11. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. – M., 2001.
12. SHikanov V.I. O dopustimosti i dokazatel'stvennom znachenii veroyatnyh zaklyuchenij ehkspertov // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1969. – № 10. – S. 119-125.
13. Koruhov Yu.G. Sudebnaya ehkspertiza v ugovnom processe. Prakticheskoe posobie dlya ehkspertov i sudej. – M., 2010.
14. Markov V.A. Kriminalisticheskie ehkspertizy (naznachenie, metodika issledovaniya). – Samara: Sam. gumanit. akademiya, 2008.
15. Kriminalistika: Zakon i pravo. – M., 2008.



– ПОЛИТОЛОГИЯ –

УДК 32(571.56) (091)

Ю. Д. Петров

**Становление и развитие политической науки
в Республике Саха (Якутия)**

Аннотация. Человек – существо политическое. В современном цивилизованном обществе свободный гражданин не видит себя вне политики. Вопрос лишь в том, насколько сегодня каждый человек – сознательно или бессознательно – оказывается субъектом политических отношений. Изучение политологии призвано помочь молодым людям определиться в политической жизни, чтобы не стать объектом политической манипуляции. Политическая наука представляет собой целостную, логически стройную совокупность знаний о сущности политики и политической деятельности. Составной частью политической науки является учебная дисциплина «Политология». В современных условиях она массово изучается в высших учебных заведениях, успешно конкурируя с юриспруденцией, экономическими и философскими науками, имея один из самых высоких рейтингов. В мае 1992 года в Якутском государственном университете была открыта в числе первых на Северо-Востоке России кафедра политологии. За четверть с небольшим века она стала научно-методическим учреждением преподавания политологии и центром политической науки. За четверть века университетская кафедра политологии стала методическим центром преподавания политологии в Республике Саха (Якутия), издания учебно-методической литературы и подготовки научных кадров по политической науке. В настоящей статье фактически впервые в научном плане освещена многогранная деятельность кафедры политологии. Статья условно разделена на две части: в первой рассмотрены основные вехи становления политической науки; во второй – деятельность кафедры политологии СВФУ. В списке литературы читатель найдет список учебно-методической литературы, изданной сотрудниками кафедры политологии.

Ключевые слова: история политических учений, политика, политическая наука, политология, специализация, бакалавриат, магистратура, аспирантура, учебно-методическая литература, политолог.

Yu. D. Petrov

**The Development of Political Science
in the Republic of Sakha (Yakutia)**

Abstract. Man is a political being. In today's civilized society, a free citizen does not see himself outside politics. The only question is how much each person today – consciously or unconsciously – turns out to be the subject of political relations. The study of Political Science is designed to help young people to decide in political life, not to become the object of political manipulation. Political Science is a coherent, logically cohesive body

ПЕТРОВ Юрий Дмитриевич – доктор политических наук, профессор кафедры истории, обществознания, политологии Исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: petrovdy@mail.ru

PETROV Yuri Dmitrievich – Doctor of Political Sciences, Professor, Department of History, Social Studies, and Political Studies, Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

of knowledge about the essence of politics and political activity. Political Studies is an integral part of Political Science. In modern conditions, it is massively studied in higher education institutions, successfully competing with law, economic and philosophical sciences, having one of the highest ratings. In May 1992, the Department of Political Studies was opened in Yakutsk State University among the first in the Northeast of Russia. In a quarter of a century, it has become an academic and methodological institution of Political Science teaching and a center of political science. For a quarter of a century, the University Department of Political Studies has become a methodical center of Political Studies teaching in the Republic of Sakha (Yakutia), the publication of educational literature and the training of researchers in Political Studies. In this article, for the first time in scientific terms, the multi-faceted activity of the Department of Political Studies is highlighted. The article is divided into two parts: the first, it considers the main milestones in the formation of Political Studies; the second, the activities of the Department of Political Studies of NEFU. The reader will find a list of educational and methodical literature published by the staff of the Department of Political Studies.

Keywords: history of political doctrines, politics, political science, political studies, specialization, bachelor's, master's, postgraduate, educational and methodical literature, political studies students.

Введение

Политические знания и культура нужны сегодня любому человеку, независимо от его профессиональной принадлежности, поскольку, живя в обществе, он неизбежно должен взаимодействовать с другими людьми и государством. Задача политической науки – анализ и оценка современной политики, а не выяснение того, какой она должна быть или к чему обязана стремиться. Использование в политике результатов исследований политики никак не может служить основанием для того, чтобы возлагать на политологов политическую ответственность. Политик и политолог – разные профессии. При этом политику приходится быть хоть немного политологом, а политолог может быть политиком только в ущерб своей объективности. Даже великие политические деятели не становились политологами-профессионалами, и ни один значительный профессионал-политолог не стал крупным политическим деятелем.

Кафедра политологии СВФУ вот уже более четверти с небольшим века ведет работу по преподаванию политологии как учебной дисциплины и готовит научные кадры по политической науке. В республике других подобных центров нет. Однако ее деятельность недостаточно освещена в научной литературе, в этой связи автор, создавший и возглавлявший кафедру более 25 лет, попытался в научном плане дать оценку деятельности этого научно-методического центра. В качестве источников послужили личный опыт автора, опубликованная научно-методическая литература, материалы архива. В рамках раскрытия поставленной проблемы автор поставил три задачи: показать основные вехи становления политической науки; становление в университете политологии как учебной дисциплины и результаты ее освоения; научная деятельность кафедры.

Основные вехи становления политической науки

В становлении и развитии политологии как науки прослеживаются разные этапы:

– политические учения Древнего Востока. Особенности и характерные черты этого этапа – политическая мысль не выделялась в самостоятельную область знания, выражалась в мифологической форме, господствовало понимание божественного происхождения власти (Хаммурапи, Заратуштра, Конфуций, Мо-цзы, Шан Ян, Шань Бу-хай);

– политические учения Древней Греции и Древнего Рима. Характерным для этого этапа является постепенное освобождение политических взглядов от мифологической формы, обособление их как относительно самостоятельной части философии; анализ устройства государства, классификация его форм, определение наилучшей, идеальной формы правления (Пифагор, Гераклит, Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон);

– политические учения Средневековья. Особенности и характерные черты: развитие социально-политической мысли в основном усилиями религиозных деятелей; обоснование теологической теории политической власти; роль религии и государства в политике (Марк Августин, Фома Аквинский);

– политические учения эпохи Возрождения и эпохи Просвещения. Характерные черты: развитие гуманистических начал в политической теории и освобождение ее от теологии;

анализ проблем прав и свобод человека, закона и государства, демократического устройства общественной жизни (Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Гоббс, Г. Гроций, Дж. Локк);

– политические учения Нового времени. Особенности и характерные черты: формирование либеральной политической идеологии; обоснование необходимости разделения властей; характеристика правового государства; анализ ценностей и механизма функционирования буржуазной демократии; формирование концепции прав человека и гражданина (Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, Б. Констан, И. Бентам, О. Конт) [1-5].

Современная политическая наука прошла следующие этапы эволюции: становление современной политической науки (конец XIX в. – конец 40-х гг. XX в.). Главное внимание уделено исследованию проблемы политической власти и ее социальных основ. Разработаны теория заинтересованных групп (А. Бентли); теория элиты (Г. Моска, В. Парето); социологическая теория государства и теория легитимности (М. Вебер); теория олигархизации власти (Р. Михельс); психологическая теория власти (Г. Лассуэл); активное расширение сфер политологических исследований (конец 40-х гг. – вторая пол. 70-х гг. XX в.). На данном этапе произошел поворот к проблемам либерализации политической жизни, демократии, социальной политики государства. Это – новая теория демократии (И. Шумпетер), плюралистическая теория демократии (Р. Даль), теория партисипаторной демократии (К. Макферсон, Дж. Вольф, Б. Барбер), концепция государства благосостояния, общества потребления; поиск новых парадигм развития политической науки (середина 70-х гг. XX в. – по настоящее время). Характерным на данном этапе стало обоснование адекватных современному этапу развития западного общества теоретических моделей и концепций власти. Сложились следующие концепции: футурологическая – единого мирового государства (У. Кларк, П. Сон), постиндустриального общества (А. Белл, Р. Арон, Дж. Гэлбрейт, З. Бжезинский), информационного общества (О. Тоффлер, Дж. Нейсбит, Е. Масуда), национального интереса (Г. Моргентау), теория элитарной демократии, силовая концепция власти и другие [6].

Судьба отечественной политической науки складывалась непросто. Первые оригинальные работы, специально посвященные анализу политики и ее законов, появились еще на рубеже XXI–XX вв. Бурные события того времени заставляли искать ответы на животрепещущие вопросы о политическом настоящем и будущем страны. П.Б. Струве, М.Н. Туган-Барановский, Н.А. Бердяев, А.Н. Острогорский, С.Н. Булгаков, М.М. Ковалевский и многие другие анализировали политические процессы, происходящие в России.

Российская политическая мысль, имела характерные черты: преобладание крайностей – радикализма и консерватизма; непринятие либерализма; тесная и неотделимость политических, религиозных, нравственных, философских идей и концепций; чрезмерная идеализация прошлого консерваторами, будущего – радикалами; недостаточная экономическая и политическая обоснованность выдвигаемых идей и путей их практической реализации.

Первые школы политической науки были основаны при крупных университетах США – Колумбийском и Йельском. В 1857 г. в Колумбийском колледже США Фрэнсис Либер, выходец из Германии, основал кафедру истории и политической науки. В 1880 г. при Колумбийском университете организуется первая специальная «Школа политической науки». В 1886 г. учреждается первый политологический журнал «Political Science Quarterly». Активизация деятельности политологов США привела к образованию в 1889 г. Американской академии политической и социальной науки. Эта была первая организация, объединившая представителей разных областей политологического знания, а также профессиональных политиков и юристов. С 1890 г. эта академия начала издавать специальный политологический журнал «Анналы». В 1903 г. создана Американская ассоциация политической науки. Процесс выделения политологии в самостоятельную отрасль знания завершается в первой четверти XX в. С 1948 г. действует Международная ассоциация политической науки, ЮНЕСКО рекомендует курс политологии для изучения в высших учебных заведениях [7].

Основной вклад в развитие современной политической науки внесли такие теоретики, как Г. Алмонд, Р. Арон, Х. Арендт, С. Верба, Р. Даль, Р. Дарендорф, М. Дюверже, Д. Истон, Г. Лас-

ки, Г. Лассуэлл, А. Лейпхарт, Х. Линц, Т. Парсонс, Дж. Пауэлл, К. Поппер, Дж. Сартори, С. Хантингтон, Ф. Шмиттер, Й. Шумпетер. Современная политология является одной из самых авторитетных и престижных академических дисциплин в мире. Мнение профессиональных политологов существенно влияет на разработку и принятие политических решений в государствах и международных организациях.

В 1955 г. была создана Советская ассоциация политической науки, которая в 1961 г. вступила в Международную ассоциацию политической науки. Однако в СССР политология не признавалась в качестве самостоятельной научной дисциплины, считалась лженаукой, она была не просто не нужна, но и вредна для тоталитарного режима. Только в демократической России произошло признание политической науки. В РФ с 1989 г. сформирован и успешно функционирует экспертный совет ВАК по политологии, успешно действует Академия политической науки, учрежденная в январе 1995 года, которая объединяет 40 региональных отделений и 12 общественных академий. Сложилась своя школа политической науки, весомый вклад в ее развитие вносят такие видные ученые, как Э.М. Андреев, Г.К. Ашин, Э.Я. Баталов, Г.А. Белов, К.С. Гаджиев, Ю.В. Ирхин, Б.И. Краснов, А.С. Панарин, Л.Н. Панкова, В.П. Пугачев, Н.А. Сахаров и многие другие.

В современных условиях политология массово изучается в высших учебных заведениях, имея один из самых высоких рейтингов среди гуманитарных дисциплин. В 1989 г. в России впервые появились кафедры политологии, а с 1990 г. политология включена в перечень предметов, которые преподаются в российских вузах. В настоящее время политология как учебная дисциплина изучается также в средних специальных учебных заведениях, в ряде общеобразовательных школ. В мае 1992 года в Якутском государственном университете была открыта в числе первых на Северо-Востоке России кафедра политологии.

Становление политической науки в РС (Я)

Бурные и противоречивые 1990-е гг. внесли существенную коррективу в систему высшего образования «демократической» России. Кафедра политологии в университете, как сказано выше, была открыта в мае 1992 г. в числе первых на Северо-Востоке России. К моменту ее открытия перед нами встали невероятные трудности – даже по всей России не было учебных программ и учебников по политологии. В этих условиях сотрудники кафедры восполнили этот пробел. В 1993 г., в числе первых по России, издали для студентов учебное пособие «Политология», которое выдержало два издания и получило положительный отзыв специалистов. Данное пособие до сих пор пользуется большой популярностью у студентов. Сегодня видно, что мы правильно определили исходные ориентиры в становлении политической науки в республике. В последующие годы Ю.Д. Петров издал серию учебников и учебно-методических пособий: «Десять лекций по политологии», «Методика подготовки дипломных работ по политологии», «Основные термины и понятия политологии», «55 имен современной политологии», учебник «Политология. Курс лекций», изданный в 2008 г. в Москве издательством «Вузовская книга», «Геополитика. Курс лекций». Появились и другие учебно-методические издания [9-14].

Во главе угла в деятельности кафедры всегда стояла научно-исследовательская работа. Подготовка оstepененных кадров у нас пошла весьма своеобразно. Если классически к этому шли с подготовки кандидатов наук, то мы пошли по другому пути – подготовки докторов наук. В 2000 г. успешно защищена докторская диссертация Ю.Д. Петровым, в 2003 г. – И.А. Сосиной [15, 16]. Благодаря этим двум защитам кафедра получила возможность открытия диссертационного совета. В 2008 г. по приказу Министерства образования и науки Российской Федерации при ЯГУ был открыт совет по защите кандидатских диссертаций К 212.306.06 по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии. На нашем диссертационном совете защищено 7 кандидатских диссертаций наших выпускников-политологов.

Сотрудниками кафедры политологии опубликован ряд солидных монографических исследований. Это прежде всего научные труды Ю.Д. Петрова «Малочисленные народы Севера: государственная политика и региональная практика» (М., 1998); И.А. Сосиной «Избирательные

системы и выборы: сравнительный анализ» (М., 2002); О.А. Парфеновой «Харизма Тыгына в мифах саха» (Якутск, 2016), И.С. Сивцева «Пединститут – госуниверситет – федеральный университет» (Якутск, 2009) [17-20].

В 1994 г. по инициативе кафедры открыта специализация по политологии, эту специальность сегодня получили более 100 выпускников исторического факультета университета.

Золотым фондом исторического факультета являются его выпускники, в том числе политологи, окончившие вуз с отличием. Это 28 человек, и мы гордимся их именами. Из выпускников-политологов вышли известные государственные и общественные деятели, главы улусов и муниципальных образований, практические работники властных и партийных структур : А.И. Ноев, Г.И. Семенов, А.М. Соловьев, Н.А. Макаров, П.Н. Алексеев, А.А. Аргунов, Н.Р. Уваров, Н.Д. Бугаев, Р.Р. Ноговицын, И.А. Казаков, Р.В. Тимофеев, М.А. Захаров, А.М. Абрахов, стали учеными П.В. Петрушечкин, М.П. Окорокова, С.Ф. Соловьев, О.В. Осипова, Г.С. Белолюбская, С.Н. Дьячковский, А.А. Сулейманов, И.Д. Копырин. Многие успешно работают на ниве образования.

Кафедра политологии СВФУ получила лицензию на открытие направления подготовки академического бакалавриата по специальности 41.03.04 «Политология» по профилю «Государственная политика и управление». В 2015 г. осуществлен первый набор студентов-бакалавров политологии. Бакалавр политологии будет обладать знаниями, практическими навыками и компетенциями для осуществления организационно-управленческой, научно-исследовательской, проектной деятельности в сферах политико-административного и политического управления.

Следующим этапом в развитии кафедры стало лицензирование магистерской программы по направлению 41.04.04 «Политология», профиль «Государственная региональная политика и управление». Область профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу магистратуры, включает политический процесс на уровне государства, общественных организаций, внутренней и внешней политики; образовательные организации; научные и научно-исследовательские организации; органы государственной и муниципальной власти и управления. Виды профессиональной деятельности магистров: научно-исследовательская, экспертно-аналитическая, политико-управленческая, консультативная, коммуникативная, педагогическая. Кафедра издала два учебных пособия по программе магистратуры [21, 22].

В целях подготовки политологических кадров высшей квалификации открыта аспирантура 41.06.01 по специальности «Политические науки и регионоведение».

При кафедре политологии функционирует клуб «Полис», который пользуется большой популярностью среди студенческой молодежи. Он существует уже более 20 лет и накопил положительный опыт в своей деятельности. Из членов «Полиса» вышли молодые руководители нашей республики, ученые, руководители различных ведомств и организаций, партийные деятели, парламентарии. Участвуя в его деятельности, члены клуба получают навыки ведения политической деятельности, работы с людьми, осваивают основные каноны политической науки. При кафедре создана «Лаборатория политической культуры учащейся молодежи», с целью вовлечения студентов в практическую общественно-политическую и экспертную деятельность, успешно функционирует аспирантура.

Кафедра установила и укрепляет прочные научно-методические связи с Дальневосточным федеральным университетом. В частности, профессор Ю.Д. Петров является членом докторского диссертационного совета Д.212.056.03 Дальневосточного федерального университета. Участвуя в работе диссертационного совета, он вносит вклад в подготовку не только российских научных кадров по политической науке, но и китайских ученых, заканчивающих аспирантуру в Дальневосточном федеральном вузе.

Кафедра установила и укрепляет научно-методические связи с российскими и зарубежными вузами. Два наших студента прошли обучение в Канаде по обменной программе, два иностранных студента и аспиранта прошли стажировку при нашей кафедре.

На кафедре политологии работают высококвалифицированные специалисты с учеными степенями доктора и кандидата политических наук. Все они не раз проходили курсы повышения квалификации в ведущих вузах страны, зарубежные стажировки в разной форме.

Расширение связей с другими вузами тоже показатель успешной деятельности нашей кафедры. В ноябре 2013 г. прошла встреча профессорско-преподавательского состава кафедры политологии и студентов исторического факультета с президентом Санкт-Петербургского гуманитарного и политологического центра «Стратегия», вице-президентом Российской ассоциации политических наук. Результатом встречи стало подписание соглашения о сотрудничестве между кафедрой политологии исторического факультета СВФУ им. М. К. Аммосова и Санкт-Петербургским гуманитарным и политологическим центром «Стратегия». В июне 2014 г. нас посетил профессор из Франции Карлос Херер, исследователь в области политической истории Латинской Америки. Профессор из Франции выразил поддержку в будущей реализации совместных научных проектов между нашим факультетом и университетом Сержи Понтуаза.

3-4 октября 2014 г. в рамках договора о сотрудничестве СВФУ и РАПН состоялся семинар, посвященный разработке программы научных исследований и практикум по подготовке заявок на научные гранты по политической науке. От РАПН участвовали Почетный президент РАПН О.Ю. Малинова и вице-президент РАПН А.Ю. Сунгуров. С 22 по 24 ноября 2014 г. нас посетил доцент МГИМО, к.полит.н. И. Ю. Окунев, который провел политологическую исследовательскую мастерскую: лекции, тренинги, семинары. Были созданы исследовательские группы по научному проекту, которые будут работать в течение учебного года. В ноябре 2015 г. состоялся VII Всероссийский конгресс политологов «Политическая наука перед вызовами современной политики» с участием представителей научных центров России, США, Китая, Великобритании, Финляндии и других стран. На Конгрессе кафедру политологии СВФУ представлял Н.А. Григорьев.

Активизировались контакты студентов-политологов СВФУ с вузами РФ и зарубежья. В апреле 2014 г. руководитель кружка «Полис» П.А. Софронов, а также студенты приняли участие в VII Всероссийской ассамблее молодых политологов в Перми. Результатом ассамблеи стало подписание соглашений о сотрудничестве СНК «Полис» и «Школы демократической культуры СВФУ» с Пермским региональным отделением молодежного отделения РАПН. В ноябре 2014 г. научный руководитель «Полис» П.А. Софронов и член кружка Д. Варвариков приняли участие в работе Всероссийской научной конференции с международным участием «Российская политическая наука: истоки, традиции и перспективы», которая проходила в Москве. Помимо выступлений они приняли участие в работе конференции РАПН, презентациях и обсуждении презентаций книг Президента РАПН О.В. Гаман-Голутвиной и профессора Л.В. Сморгунова. 25 апреля 2016 г. прошла встреча студентов исторического факультета с участниками 4 Ленских встреч «Геополитика Востока. XXI век». Перед студентами выступили А.И. Фурсов, историк, директор Института системно-стратегического анализа, директор Центра русских исследований Московского гуманитарного университета, академик International Academy of Science (Инсбрук, Австрия). Е.Г. Пономарева, политолог, профессор, д.полит.н., профессор МГИМО, президент Международного института научного развития и сотрудничества (МИРНАС) [23].

За короткий промежуток времени в университете создана научная школа политологов республики, в которой активно готовятся научно-педагогические кадры по политической науке. В 2008 г. за большой вклад в развитие отечественного образования кафедра политологии решением Президиума Российской академии естественных наук награждена дипломом «Золотая кафедра» серии «Золотой фонд отечественной науки».

Заключение

В Республике Саха (Якутия) за четверть века сформировалась политическая наука, которая представлена в двух ипостасях: как наука и как учебная дисциплина. Научно-методическим центром ее стала кафедра политологии СВФУ имени М.К. Аммосова. В настоящее время политология как важнейшая мировоззренческая учебная дисциплина изучается студентами

университета. Благодаря усилиям профессорско-преподавательского состава кафедры она достаточно обеспечена учебно-методически, занятия ведут квалифицированные преподаватели. Студенты, изучающие политологию, активно участвуют в общественно-политической жизни республики, показывают себя достаточно политически грамотными людьми.

В университете политология представлена и в качестве науки. Здесь ведутся основные научные исследования по новейшим и актуальным проблемам политической науки, готовятся научные кадры по специальности «политическая наука».

Кафедра политологии СВФУ также стала центром подготовки молодых кадров, работающих сегодня в государственно-политических учреждениях республики.

Литература

1. История политических и правовых учений. – М., 1997.
2. Акмалова А.А., Капицын В.М. История политических и правовых учений. – М., 2002.
3. Тавадов Г.Т. Политология. – М., 2001.
4. Политология. – М., 2002.
5. Мухаев Р.Т. Политология. – М., 2008.
6. Макаренков Е.В., Сушков В.И. Политология. Альбом схем. – М., 1998. – С. 38-39.
7. Мальцев В.А. Основы политологии. – М., 1997.
8. Петров Ю.Д. Политология. – Якутск, 1993.
9. 55 имен современной политологии: учебно-биографический словарь. – Якутск, 2002.
10. Десять лекций по политологии. – Якутск, 2003.
11. Основные термины и понятия политологии. Якутск, 2006.
12. Политология: курс лекций. – М., 2008, 2010.
13. Геополитика. – Якутск, 2011.
14. Политология. Курс лекций. – Якутск, 2012, 2015.
15. Петров Ю.Д. Государственная политика и механизм сохранения малочисленных народов Севера. Дис. ... докт. полит. наук: специальность 23.00.02. – М., 2000.
16. Сосина И.А. Современные избирательные системы в аспекте политической компаративистики. Дис. ... докт. полит. наук : специальность 23.00.02. – М., 2003.
17. Петров Ю.Д. Малочисленные народы Севера: государственная политика и региональная практика. – М., 1998.
18. Сосина И.А. Избирательные системы и выборы: сравнительный анализ. – М., 2002.
19. Парфенова О.А. Харизма Тыгына в мифах саха. – Якутск, 2016.
20. Сивцев И.С. Пединститут – госуниверситет – федеральный университет. – Якутск, 2009.
21. Государственная политика и управление: учебное пособие. – Якутск, 2016.
22. Государственная региональная политика и управление: учебное пособие. – Якутск, 2017.
23. Текущий архив кафедры политологии СВФУ. Папки: «Годовые отчеты по науке»; «Годовые отчеты по учебно-методической работе»; «Повышение квалификации и стажировки».

References

1. Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenij. – M., 1997.
2. Akmalova A.A., Kapitsyn V.M. Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenij. – M., 2002.
3. Tavadov G.T. Politologiya. – M., 2001.
4. Politologiya. – M., 2002.
5. Muhaev R.T. Politologiya. – M., 2008.
6. Makarenkov E.V., Sushkov V.I. Politologiya. Al'bom skhem. – M., 1998. – S. 38-39.
7. Mal'cev V.A. Osnovy politologii. – M., 1997.
8. Petrov Yu.D. Politologiya. – Yakutsk, 1993.
9. 55 imen sovremennoj politologii: uchebno-biograficheskij slovar'. – Yakutsk, 2002.
10. Desyat' lekcij po politologii. – Yakutsk, 2003.
11. Osnovnye terminy i ponyatiya politologii. Yakutsk, 2006.
12. Politologiya: kurs lekcij. – M., 2008, 2010.
13. Geopolitika. – Yakutsk, 2011.

14. Politologiya. Kurs lekcij. – Yakutsk, 2012, 2015.
15. Petrov Yu.D. Gosudarstvennaya politika i mekhanizm sohraneniya malochislennyh narodov Severa. Dis. ... dokt. polit. nauk: special'nost' 23.00.02. – M., 2000.
16. Sosina I.A. Sovremennye izbiratel'nye sistemy v aspekte politicheskoy komparativistiki. Dis. ... dokt. polit. nauk : special'nost' 23.00.02. – M., 2003.
17. Petrov Yu.D. Malochislennyye narody Severa: gosudarstvennaya politika i regional'naya praktika. – M., 1998.
18. Sosina I.A. Izbiratel'nye sistemy i vybory: sravnitel'nyj analiz. – M., 2002.
19. Parfenova O.A. Harizma Tygyna v mifah saha. – Yakutsk, 2016.
20. Sivcev I.S. Pedinstitut – gosuniversitet – federal'nyj universitet. – Yakutsk, 2009.
21. Gosudarstvennaya politika i upravlenie: uchebnoe posobie. – Yakutsk, 2016.
22. Gosudarstvennaya regional'naya politika i upravlenie uchebnoe posobie. – Yakutsk, 2017.
23. Tekushchij arhiv kafedry politologii SVFU. Papki: «Godovye otchety po nauke»; «Godovye otchety po uchebno-metodicheskoy rabote»; «Povyshenie kvalifikacii i stazhirovki».



Н. А. Григорьев, В. В. Аянитов

Арктическая политика США

Аннотация. Рассматриваются современные аспекты формирования арктической политики Соединенных Штатов Америки. В статье рассмотрены исторические аспекты формирования арктической политики США. Проанализировано военно-стратегическое и экономическое направление арктической политики. Также исследована проблема определения континентального шельфа США, установлена причинно-временная связь в реализации стратегии неприсоединения к Конвенции по морскому праву ООН от 1982 г.

Ключевые слова: США, Арктика, арктическая политика, континентальный шельф.

N. A. Grigoryev, V. V. Ayanitov

Arctic Policy of the USA

Abstract. The modern aspects of the formation of the Arctic policy in the United States of America are considered. The article considers historical aspects of the formation of the US Arctic policy. The military-strategic and economic direction of the Arctic policy is analyzed. The problem of determining the continental shelf of the United States was also investigated, and a causal relationship was established in the implementation of the strategy of non-alignment to the United Nations Convention on the Law of the Sea of 1982.

Keywords: USA, Arctic, Arctic policy, continental shelf.

Введение

В наше время в мировой политике особенно важной становится роль США – мощнейшей сверхдержавы, которая способна оказывать большое влияние на глобальное политическое пространство. Арктический регион представляется достаточно важным стратегическим объектом во внутренней и внешней политике США с точки зрения распределения военно-стратегических точек, добычи энергетических ресурсов, а также окончательного определения континентального шельфа. От того, насколько правильно США смогут отреагировать на вышеперечисленные вызовы, будет зависеть прямое политическое и экономическое влияние на арктическое пространство.

Формирование арктической политики США

Арктика выходит на большую сцену мировой политики, с каждым годом притягивая все большее внимание региональных и внерегиональных акторов. Длительное время арктическое направление не приобретало соответствующего интереса со стороны властей США, и «арктический поворот» прежде всего связан с деятельностью администрации Б. Обамы [1].

ГРИГОРЬЕВ Ньургун Афанасьевич – кандидат политических наук, доцент кафедры истории, обществознания и политологии Исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: nagrigoriev@mail.ru

GRIGOR'EV Niurgun Afanas'evich – Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Department of History, Social Studies and Political Science, Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

АЯНИТОВ Владислав Валерьевич – магистрант кафедры международных исследований Института зарубежной филологии и регионоведения, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: vergil-kt@mail.ru

AIANITOV Vladislav Valer'evich – Master's degree student of International Studies, Institute of Modern Languages and Regional Studies, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Со второй половины XX в. основное внимание было устремлено на создание совместной ПВО США и Канады. На протяжении 1950-х гг. американским и канадским правительствами, а также Комитетом начальников штабов ВС США был принят формирующий единый «щит» для защиты северных границ континента.

Арктика стала площадкой противостояния между СССР и США, вследствие чего данный регион начал быстро милитаризоваться: американцы создали ряд военных баз в Исландии и Гренландии, а также была создана линия радиолокационного обнаружения под названием «линия Дью». В 1980-е гг. вскоре после того, как Советский Союз начал пользоваться подводными лодками для патрулирования территорий, американцы стали акцентироваться на данном участке по нескольким причинам: дислокация советских АПЛ в северных морях представляла им некоторое превосходство в случае обменов ядерными ударами; большинство американских радаров направили в сторону Атлантического и Тихого океанов. После окончания холодной войны вновь наблюдается падение интереса к региону, сокращаются военные расходы на его оборону от возможных угроз. Касательно 1990-х гг. можно сказать, что американцы были больше заинтересованы экологической обстановкой Арктики, нежели военной [2].

Начиная с 2006-2007 гг. интерес к Арктике со стороны американских властей начал постепенно расти. Растущий интерес был связан с несколькими актуальными факторами: проблема изменения экологической ситуации в Арктике, которая из года в год все больше актуализировалась в связи с резкими изменениями климата, а также планомерное подорожание цен на энергетические ресурсы. Арктическая экспедиция РФ, запуск «Мир-1» и «Мир-2», а также водружение российского триколора на дно Северного полюса все больше привлекали внимание американского правительства.

Военно-стратегическое направление осуществления внешней политики

Арктика со времен «холодной войны» находилась в сфере стратегических интересов США. Прежде всего это касается ядерного подводного флота, поскольку кратчайшие траектории полета межконтинентальных баллистических ракет между западным и восточным полушариями проходят вблизи Северного полюса.

США намерены самым активным образом участвовать в создании международной системы безопасности в Арктике, но одновременно сохранить за собой максимальную «свободу рук». Об этом свидетельствует Директива по арктической политике от 12 января 2009 г. В ней говорится, что «в Арктике США имеют широкие фундаментальные интересы в сфере национальной безопасности и готовы действовать независимо, либо в союзе с другими государствами по защите этих интересов» [3]. Другими словами, США готовы действовать в одностороннем порядке. Американские интересы можно сгруппировать по нескольким категориям: 1) военно-стратегические интересы включают создание системы ПРО и раннего предупреждения в регионе, развертывание наземных и морских средств для стратегической переброски сил в Арктику, стратегическое сдерживание, ведение морских операций. Для защиты этих интересов США при необходимости готовы действовать в одностороннем порядке; 2) интересы внутренней безопасности – предупреждение террористических атак или других преступных действий в арктической зоне. Скорее всего, наличие этого пункта объясняется стремлением Вашингтона обеспечить на будущее легитимность военно-силовых действий в Арктике под предлогом борьбы с международным терроризмом; 3) политико-экономические интересы включают расширение американского экономического присутствия при одновременной демонстрации морского могущества. США намерены не только защищать свои права на исключительную экономическую зону, но и осуществлять «надлежащий контроль» над прилегающей акваторией.

В октябре 2009 г. была опубликована Арктическая дорожная карта ВМС США, раскрывающая пятилетний план расширения морских операций в Арктике. Одной из целей «дорожной карты» названо обеспечение вооруженных сил системами вооружений, наблюдения, обнаружения, связи и управления, а также другими объектами военной и гражданской инфраструктуры, адаптированными к условиям Арктики. Военные высказывают обоснованные опасения

в том, что ненадежность связи и суровый климат высоких широт серьезно затруднят не только навигацию и эксплуатацию судов, но и применение высокоточного оружия. В «дорожную карту» включено также усовершенствование систем ПРО морского базирования для защиты от баллистических и крылатых ракет, сил и средств для борьбы с подводными лодками и для контроля над прибрежной зоной. Запланировано изучение последствий изменения климата для ведения операций на оперативном-тактическом и стратегическом уровнях, выявление конкурентов в Арктике и мотивации их действий, а также переработка морской стратегии, характера военных рисков и будущих миссий с учетом особенностей Арктики.

Согласно прогнозу военных, регулярная деятельность ВМФ США в Арктике по самым разным направлениям (от спасательных операций до стратегического сдерживания) будет востребована к 2025–2030 гг., если начнется активное судоходство и экономическая деятельность. При этом ожидается, что наиболее сложными и важными будут задачи по сбору информации об окружающей среде, которая необходима для развертываемых сил, по безопасному маневрированию в воздушном пространстве и на море, по проведению учений в Арктике [3].

Следует отметить, что арктическая стратегия США является логической составляющей более общей Стратегии национальной безопасности, последняя версия которой была принята президентом Б. Обамой в мае 2010 г. В документе подчеркивается, что США являются арктической державой и прямо говорится о намерении США обеспечить себе доступ ко всем стратегически важным регионам мира, в особенности богатым энергоресурсами [4].

Новая военная доктрина Б. Обамы, опубликованная в январе 2012 г., уточняет и еще более конкретно ставит перед вооруженными силами США задачу по обеспечению бесперебойного доступа к так называемым «зонам глобальной значимости». Этим термином называют те регионы, где пролегают важнейшие пути коммуникаций и движения товаров, услуг и людей [4]. К числу таких зон относится Арктика с ее морскими и воздушными путями.

На внутривластном уровне в США были созданы межведомственные институты для координации арктической политики. Это Группа арктической политики в госдепартаменте, которая представляет позицию США в Арктическом совете. Другая организация – Оперативная группа по океанской политике, подчиненная Совету по качеству окружающей среды в аппарате президента США, которая осуществляет надзор за морскими и океанскими маршрутами. При Совете национальной безопасности создан Межведомственный комитет по арктической политике, который курирует арктическую политику США в целом.

Для реализации арктической стратегии и усиления американских позиций в Арктике администрации Дж. Буша и Б. Обамы предпринимали усилия по ускорению ратификации сенатом США Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Они находили полную поддержку в министерстве обороны, которое не раз высказывалось за скорейшую ратификацию. Это могло бы не только включить США в правовой механизм согласования политики с другими арктическими государствами, но и дать возможность расширить добычу минеральных ресурсов за пределы 200-мильной зоны. Однако в Конгрессе и в стране в целом существует мощная оппозиция присоединению к конвенции. Аргументы противников присоединения к конвенции сводятся к следующему: конвенция якобы ограничивает принцип свободы мореплавания для американских судов; международные экологические организации, традиционно настроенные антиамерикански, получают возможность обращаться в суды различных инстанций с исками против американских компаний, нарушающих природоохранное законодательство.

В США многие эксперты считают, что арктическая стратегия и механизм ее реализации были недостаточно эффективными. Это во многом связано с такими факторами, как социально-экономические проблемы внутри США, которые не удалось преодолеть, затяжные военные действия в Ираке и Афганистане, перемещение фокуса внимания к «арабскому пробуждению», накал страстей вокруг Сирии и Ирана. Другое дело, что возможности российско-американского диалога по проблемам Арктики будут зависеть от общего контекста двусторонних отношений. А инициативы США будут связывать бюджетные ограничения, которые пока не позволяют реализовать арктическую стратегию в полной мере.

Экономическое направление осуществления политики США и проблема определения континентального шельфа

Арктическое побережье США проходит вокруг Аляски, на шельф которой, по оценкам национальной Геологической службы, приходится около 31 % от неоткрытых запасов нефти всей Арктики, что составляет 27 млрд баррелей. Здесь также предполагается найти газ, но в гораздо меньших объёмах.

США стремятся расширить присутствие и активизацию деятельности по обеспечению морского могущества США в Арктике. Они намерены в рамках юрисдикции по Арктике не только защищать суверенные права над своей исключительной экономической зоной и осуществлять «надлежащий контроль» прилегающей акватории. Высшим национальным приоритетом названа свобода трансарктических перелётов и свобода мореплавания применительно ко всей Арктике, включая Северный морской путь, который проходит вдоль территории России [5].

США негативно относятся к позиции России о необходимости всем иностранным судам получать разрешение на проход по Северному морскому пути и платить за использование маршрута. Россия апеллирует к тому, что этот путь исторически был освоен русскими и никогда не использовался для проводки иностранных судов. Поэтому северные моря, омывающие Западную и Восточную Сибирь, можно приравнять по статусу к внутренним морям России. Близкую позицию занимает и Канада по поводу Северо-Западного прохода из Северного Ледовитого океана в Атлантический. Оттава считает пролив внутренними водами, а США – международными. Кроме того, США имеют территориальные споры с Канадой по разграничительной линии в море Бофорта. Зарубежные эксперты указывают на смену мотивации деятельности Вашингтона на Крайнем Севере. Если в период «холодной войны» главным было военно-стратегическое противоборство с СССР, то сейчас главенствующее значение имеют экономические интересы – доступ к нефтегазовым ресурсам Арктики.

Формально США даже при Дж. Буше-младшем были приверженцами многосторонней дипломатии в отношении Арктики. Очевидно, это связано в первую очередь с тем, что по сравнению с Россией, Данией и Норвегией США имеют самый маленький сектор в Арктике, который прилегает к Аляске. В упомянутой директиве говорится, что по вопросу об экономических границах США хотели бы открыть дискуссию со всеми странами, имеющими выход в Арктику».

Некоторые аналитики считают, что «миролюбивая» риторика США связана с тем, что они сильно отстали в деле освоения Арктики от своих конкурентов. Директива Буша-младшего вышла спустя два месяца после выхода Коммюнике ЕС по Арктике (ноябрь 2008 г.) – документа, который закладывает основу европейской политики в отношении Арктики. Эксперты неправительственной организации Share The Worlds Resources, выполняющей консультативные функции при Экономическом совете ООН, связывают арктическую стратегию США с более общими гегемонистскими амбициями – взять под контроль мировые запасы сырой нефти [6].

О серьёзной подготовке к односторонним действиям говорят и планы американских военных в Арктике. Они считают, что Арктика должна рассматриваться как отдельный район операций, требующий изменения границ ответственности Тихоокеанского и Европейского региональных командований в пользу Северного. В частности, речь идёт о передаче Аляски с её инфраструктурой NORAD и части прилегающей морской акватории. Предлагается, чтобы Северное командование отвечало за огромные территории по периметру вокруг полюса: от Камчатки, далее к северу Гренландии, к Земле Франца-Иосифа, Новосибирским островам и к острову Врангеля [7].

Как известно, Соединенные Штаты до сих пор не являются участниками Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Несмотря на то, что большая часть представителей американского научно-экспертного сообщества, политического и военного руководства, бизнес-элиты склоняется в пользу ратификации, вероятность этого шага будет в значительной степени зависеть от того, как в перспективе сложится внутривнутриполитическая конъюнктура внутри самих США: будет ли действующий президент пользоваться полной поддержкой верхней палаты Конгресса

США. Это связано с тем, что в соответствии с американским законодательством каждый раз после изменения состава Сената международные договоры, подлежащие ратификации, должны быть заново рассмотрены на заседании профильного Комитета по международным делам [8].

Все предшествующие годы попытки администрации Б. Клинтона присоединиться к Конвенции пали жертвой традиционной борьбы республиканцев с демократами, а администрации Дж. Буша-мл. – исполнительной и законодательной ветвей власти. Кроме того, вероятность ратификации Конвенции будет также зависеть от того, в какую сторону – неоизоляционизма или нового глобализма – качнется в будущем идеологический маятник внутри США.

Присоединение к Конвенции долгие годы непосредственно увязывалось с арктической тематикой. В президентской директиве по национальной безопасности NSPD-66/HSPD-253 от 9 января 2009 г., подписанной президентом Дж. Бушем-мл. и посвященной Арктике, был сделан акцент на том, что ратификация Конвенции даст США возможность распространить свою юрисдикцию на те области морского дна в Арктике, которые имеют запасы нефти, газа, минеральных ресурсов, газогидратов, что является особенно важным для обеспечения энергетической, ресурсной и экологической безопасности страны. В рекомендациях научно-экспертного сообщества, представленных в 2009 г. президенту Б. Обаме, политика США в отношении Арктики и необходимость присоединения к Конвенции были также поставлены в прямую зависимость друг от друга [9].

Как отмечалось, значительное уменьшение ледового покрова привело к тому, что государства и представители бизнес-структур «развязали многомиллионную гонку по защите своих интересов в деле получения прав на доступ к природным и энергетическим ресурсам», находящимся в непосредственной близости с их исключительными экономическими зонами (ИЭЗ). Подчеркивалось, что Соединенные Штаты являются «единственной индустриальной страной, не присоединившейся к Конвенции», и находятся в арьергарде ведущегося диалога о доступе к этим ресурсам. Присоединение к Конвенции, по мнению авторов доклада, даст возможность США защищать свои суверенные права в Арктике и «препятствовать необоснованным претензиям других государств, а также позволит получить экономическую выгоду от разработки и эксплуатации арктических ресурсов и играть ключевую роль в процессе управления этим регионом». Активную позицию по поддержке Конвенции занимают представители Пентагона, командующие ВМС США и силами береговой охраны.

Одна из последних попыток убедить американских членов Комитета Сената по международным делам присоединиться к Конвенции была предпринята госсекретарем США Х. Клинтон в мае 2012 г. С ее стороны были выделены четыре основные причины, которые требовали незамедлительного изменения политики Вашингтона в отношении этого документа. Во-первых, американские нефтяные и газовые компании за последние годы получили в свое распоряжение технологическое оборудование для разработки ресурсов континентального шельфа за пределами 200-мильной зоны, то есть на больших глубинах и в значительном отдалении от береговой линии. Неучастие же США в Конвенции 1982 г., означающее отсутствие международной легитимации их деятельности, заставляет их сдерживать развитие инвестиций в этой области. Во-вторых, развитие технологий для добычи минеральных ресурсов в глубоководных районах Мирового океана перешло из теоретической плоскости в практическую. Индия, Китай и Россия уже активно участвуют в этом процессе. Наличие драгоценных и редкоземельных металлов в этих районах морского дна, использующихся как в области энергетики, так и для производства высокотехнологичных продуктов, открывает перед Соединенными Штатами новые возможности, в том числе по укреплению своих позиций перед бурно развивающейся китайской промышленностью.

Однако поиск и разработка новых источников таких ресурсов требует привлечения огромных финансовых составляющих, вследствие чего американским компаниям нужны определенные гарантии, официально закрепляющие за ними права на тот или иной участок морского

дна и его ресурсы. В-третьих, это развитие ситуации в арктическом регионе – возможная активизация судоходства, морского промышленного рыболовства, добычи нефти и газа, а также развитие туризма. Лишь Конвенция 1982 г. позволяет поставить осуществление тех или иных видов морехозяйственной деятельности в определенные международно-правовые рамки. Соединенные Штаты, присоединившись к Конвенции, получили бы существенные преимущества в деле реализации своих интересов в Арктике [10].

В отношениях с Российской Федерацией относительно разграничения арктического континентального шельфа за пределами 200-мильной зоны от исходных линий у США нет никаких фактических противоречий. Более того, РФ при подаче своей заявки в Комиссию по границам континентального шельфа в 2001 г. использовала то разграничение между континентальным шельфом и исключительными экономическими зонами, которое было введено в рамках Соглашения между СССР и США о разграничении морских пространств в Беринговом море и Северном Ледовитом океане 1990 г. (Договор Бейкера–Шеварнадзе).

Заинтересованность США в регионализации арктической проблематики в целом была подтверждена принятой пятью арктическими странами (Россией, США, Канадой, Норвегией и Данией) Илулиссатской Декларацией (2008 г.). В ней, в частности, было заявлено о том, что нет никакой необходимости в разработке нового международного правового режима для управления Северным Ледовитым океаном, на формировании которого зачастую настаивают различного рода экологические организации. При этом было заявлено о достаточности существующей международно-правовой базы (что принципиально – без упоминания о Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.) для урегулирования любых претензий и конфликтов. Кроме того, были подтверждены приоритетные права пяти арктических государств по решению всех вопросов (судоходство, защита морской среды, ликвидация последствий аварий, проведение научных исследований), касающихся Северного Ледовитого океана.

Заключение

Таким образом, современная арктическая политика США на протяжении всего времени их существования многократно менялась в соответствии с мировыми геополитическими процессами, в ходе которого американскому правительству необходимо было подстраивать свою национальную стратегию под постоянно меняющиеся международные процессы. С началом активных процессов актуализации Арктического региона в системе международных отношений, появлением новых вызовов, в частности в сфере экологии и топливно-энергетической политики, с возникновением определенных правовых проблем в международных взаимоотношениях между арктическими государствами в сфере судоходства и определения континентального шельфа, начинает, одновременно, и возрастать роль и интерес США к данному региону. У Америки существует множество направлений осуществления собственной политики в данном регионе, ее многовекторные интересы и амбиции раскрываются в формировании определенной системы военной безопасности на северных территориях североамериканского континента, которая уже на протяжении более чем полувека стабильно, хоть и не так активно, функционирует, представляет из себя комплекс военно-морских сил, современных систем ПРО и радиолокационного обнаружения. Второй важный аспект – это роль экономического вектора развития арктической политики, которая определяется осуществляемыми мотивами и амбициями на добычу энергоресурсов и полезных ископаемых в данном регионе. Однако в связи с затянувшимися правовыми спорами с соседними арктическими государствами, в частности с Канадой и Россией, касательно прав на судоходство по Северному и Северо-Западному морским путям американцы испытывают определенные затруднения в освоении недр континентального шельфа. Данный вопрос не решен по причине того, что США не подписали Конвенцию по морскому праву ООН от 1982 г., ратуя на то, что морские воды Северной Америки являются международными.

Литература

1. Овлащенко А. Формирование арктической политики ЕС // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 7. – С. 28-36.
2. Лукин Ю. Ф. Великий передел Арктики. – Архангельск, 2010.
3. National Security Presidential Directive (NSPD-66) and Homeland Security Presidential Directive (HSPD-25). January 9, 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm>
4. U. S. Navy Arctic Roadmap. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.navy.mil/navydata/documents/USNarticroadmap.pdf>
5. Changing Oceans, Changing World. Ocean Priorities for the Obama Administration and Congress. April 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.jointoceancommission.org/resource-center/1-Reports/2009-04-07_JOCI_Changing_Oceans,_Changing_World.pdf.
6. Byers M. Who Owns the Arctic? Understanding the Sovereignty Disputes in the North. Vancouver, 2009. P. 98– 105.
7. Borgerson S.G. Arctic meltdown // Foreign Affairs. 2008. Vol. 87, № 2. P. 68.
8. Конышев В.Н., Сергунин А.А. Международные организации и сотрудничество в Арктике // Вестник международных организаций. – 2011. – № 3 (34). – С. 27–36.
9. Конышев В.Н., Сергунин А.А. Стратегия национальной безопасности Барака Обамы: старое вино в новых мехах? // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2011. – № 1. – С. 23–36.
10. Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://library.arcticportal.org/1474/3/Arctic_SAR_Agreement

References

1. Ovlashchenko A. Formirovanie arkticheskoi politiki ES // Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia. – 2009. – № 7. – S. 28-36.
2. Lukin IU. F. Velikiĭ peredel Arktiki. – Arkhangel'sk, 2010.
3. National Security Presidential Directive (NSPD-66) and Homeland Security Presidential Directive (HSPD-25). January 9, 2009. [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm>
4. U. S. Navy Arctic Roadmap. [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.navy.mil/navydata/documents/USNarticroadmap.pdf>
5. Changing Oceans, Changing World. Ocean Priorities for the Obama Administration and Congress. April 2009. [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.jointoceancommission.org/resource-center/1-Reports/2009-04-07_JOCI_Changing_Oceans,_Changing_World.pdf.
6. Byers M. Who Owns the Arctic? Understanding the Sovereignty Disputes in the North. Vancouver, 2009. P. 98– 105.
7. Borgerson S.G. Arctic meltdown // Foreign Affairs. 2008. Vol. 87, № 2. P. 68.
8. Konyshchev V.N., Sergunin A.A. Mezhdunarodnye organizatsii i sotrudnichestvo v Arktike // Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii. – 2011. – № 3 (34). – S. 27–36.
9. Konyshchev V.N., Sergunin A.A. Strategiiia natsional'noi bezopasnosti Baraka Obamy: staroe vino v novykh mekhakh? // SSHA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura. – 2011. – № 1. – S. 23–36.
10. Soglashenie o sotrudnichestve v aviatsionnom i morskome poiske i spasanii v Arktike. [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: http://library.arcticportal.org/1474/3/Arctic_SAR_Agreement

Гордиев узел ближневосточного кризиса

Аннотация. Затянувшийся политический кризис на Ближнем Востоке, в который втягивается все больше и больше государств, грозит миру катастрофой глобального масштаба, в чем нет уже никаких сомнений. Перипетии всех событий, связанных с гражданской войной в Сирии, и увеличение числа участников конфликта делают совершенно непредсказуемым скорое урегулирование всё разрастающегося кризиса в регионе. Целью данной статьи является попытка понять логику действий новых участников сирийского кризиса – Турции и Израиля, исходя из исторического опыта прошлого во взаимоотношениях между Сирией, Турцией и Израилем. При этом сознательно не затрагиваются такие доминантные факторы, как позиции США, России, действия ИГИЛ (запрещенной в РФ организации), курдского национального движения и т.д., памятуя о том, что Турция и Израиль являются непосредственными соседями Сирии, имеющими с ней долгий и непростой исторический опыт взаимоотношений, о которых также мало что известно массовому читателю. Из них в статье освещены такие вопросы, как отзыв в 1956 г. турецкого посла из Израиля в период Суэцкого кризиса, не решенная до сего времени проблема палестинских беженцев, проблема Голанских высот, от решения которых во многом зависит ход развития событий на Ближнем Востоке. Совершенно очевидно, что вовлечение в конфликт Турции и Израиля – региональных союзников Запада и США, – способствуя продолжению разжигания войны в регионе, вполне может значительно повлиять на расстановку сил основных противоборствующих участников конфликта. Обращение к историческому прошлому сирийско-турецко-израильских взаимоотношений может пролить определённый свет на нынешний хаос хитросплетений всего ближневосточного кризиса. В статье использованы мнения известных российских, турецких и зарубежных политологов и специалистов, а также материалы единственного демократического журнала «Акис», издававшегося в 1950-е годы в Турции.

Ключевые слова: сирийский кризис, Турция, Израиль, палестинские беженцы, арабо-израильские войны, отзыв посла, Иерусалим, Голанские высоты.

F. F. Zhelobtsov

Gordian Knot of the Middle East Crisis

Abstract. The protracted political crisis in the Middle East, in which more and more states are being drawn, threatens the world with a catastrophe of a global scale, which there is no longer any doubt. The repercussions of all events connected with the civil war in Syria and the increase in the number of participants in the conflict make the unprecedented rapid settlement of the growing crisis in the region completely unpredictable. The purpose of this article is an attempt to understand the logic of the actions of the new participants in the Syrian crisis – Turkey and Israel, based on the historical experience of the past in the relations between Syria, Turkey and Israel. Do not deliberately affect such dominant factors as the positions of the US, Russia, the actions of IGIL (the organization banned in the Russian Federation), the Kurdish national movement, etc., bearing in mind that Turkey and Israel are immediate neighbors of Syria with long and an uneasy historical experience of relationships, which also little is known to the mass reader. Of these, the article highlights such issues as recalling the Turkish ambassador in Israel in the Suez crisis in 1956, the unresolved problem of the Palestine refugees, the problem of the Golan Heights, which largely depends on the course of events in the Middle East. It is quite obvious that the involvement of the regional allies of the West and the USA in the conflict between

ЖЕЛОБЦОВ Федот Федотович – доцент кафедры восточных языков и страноведения Института зарубежной филологии и регионоведения, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

ZHELOBTSOV Fedot Fedotovitch – Associate Professor of the Department of Oriental Languages and Country Studies at the Institute of Foreign Philology and Regional Studies, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Turkey and Israel, contributing to the continuation of the incitement of war in the region, can significantly affect the alignment of the forces of the main opposing parties to the conflict. An appeal to the historical past of the Syrian-Turkish-Israeli relations can shed some light on the present chaos of the intricacies of the entire Middle East crisis. The article uses the opinions of prominent Russian, Turkish and foreign political scientists and specialists, as well as the materials of the only democratic magazine *Akis* published in the 50s in Turkey.

Keywords: Syrian crisis, Turkey, Israel, Palestinian refugees, Arab-Israeli wars, recall of ambassador, Jerusalem, Golan Heights.

Введение

Полномасштабная война на Ближнем Востоке по длительности уже превзошла Вторую мировую войну, что свидетельствует о том, что «холодная война» все еще продолжается. При этом она приняла более изощрённые формы в виде затянувшегося кризиса на Ближнем Востоке, связанного с гражданской войной в Сирии. Сознательно опуская перипетии российско-американских отношений в ближневосточном кризисе, которые, безусловно, оказывают доминирующее влияние на всю геополитическую ситуацию в регионе, автор акцентирует на вовлечении в конфликт региональных союзников США – Турции и Израиля, действия которых ещё более запутали ситуацию и усилили напряжённость в регионе. Не затрагиваются также и множество других проблем (курдский вопрос, ИГИЛ¹ и т.д.), которые значительно влияют на расстановку противоборствующих сил на Ближнем Востоке.

Для того чтобы разобраться в нынешнем хаосе хитросплетений сирийского кризиса, в статье обращено основное внимание на опыт исторического прошлого во взаимоотношениях этих новых региональных участников сирийского кризиса, о которых мало что известно.

При этом использованы экспертные заключения российских, турецких и зарубежных политологов и специалистов, а также материалы единственного демократического журнала «Акис», издававшегося в 1950-е гг. в Турции, так или иначе связанных с затянувшимся кризисом в Сирии.

Начало текущего года ознаменовалось новым продолжением витка военных действий в гражданской войне в Сирийской Арабской республике. Так, 10 февраля Израиль неожиданно нанёс авиаудары по сирийским и иранским военным объектам на территории Сирии. Таким образом, в затянувшийся конфликт на Ближнем Востоке после Турции вступил ещё один союзник Западного блока и США – Израиль. Не зря американский историк Д. Кэмпбелл в свое время писал: «И это не случайно, потому что Запад рассматривает Израиль и Турцию как своих наиболее надёжных союзников на Ближнем Востоке» [Цит. по: 1, с. 16].

Турецко-сирийские отношения

Как известно, Турция официально вмешалась в нынешний сирийский кризис на стороне международной коалиции, выполняя свои союзнические обязательства перед западными союзниками.

Между тем провальный опыт её участия в сирийском кризисе еще осенью 1957 г. привёл к полной изоляции на Ближнем Востоке. Попытка использовать турецкие вооружённые силы войск на территории арабского государства против его законного правительства однозначно вызвала тогда резкую реакцию во всём арабском мире и негативно отразилась на арабо-турецких отношениях [См.: 2].

Современная турецкая историография однозначно осуждает действия тогдашнего турецкого правительства во время сирийского кризиса 1957 г. Что касается постоянного вмешательства страны во внутренние дела соседней Сирии, то Омер Кюркчюоглу, выражая общее мнение турецких исследователей, считает: «Таким образом, Турция, как и в 1950-е гг., вновь вмешалась в межарабские дела. Эта позиция Турции, по существу, продемонстрировала продолжение политики 1950-х гг.» [3, с. 67].

Подобный существующий настрой в турецкой историографии не без оснований можно объяснить наметившимися общими положительными переменами в ближневосточной поли-

¹ Запрещенная в Российской Федерации организация.

тике Турции с середины 1960-х гг., особенно после арабо-израильской войны 1967 г., известные как «новые нюансы».

Ведущий российский исследователь И.И. Иванова считает, что «серьёзная эволюция турецкой внешней политики 1960-е гг. объяснялась рядом причин, среди которых выявившаяся несостоятельность курса односторонней ориентации на США, учёт реальной ближневосточной ситуации наряду с соображениями экономического порядка» [1, с. 134].

Проблема палестинских беженцев

В этой связи следует напомнить и о достаточно принципиальной позиции Турции в отношении самой актуальной и трагичной проблемы Ближнего Востока – судьбы палестинских беженцев, изгнанных со своих земель в ходе арабо-израильской войны 1948–1949 гг.

Турецкий представитель в ООН дважды голосовал в поддержку позиции арабских стран – 29 ноября 1947 г., когда 2-я сессия Генеральной Ассамблеи (далее – ГА) ООН принимала резолюцию № 181/11 о разделе Палестины, и 11 декабря 1948 г., когда 3-я сессия ГА ООН принимала резолюцию № 1194/111 по палестинским беженцам о праве их возвращения на оккупированные Израилем земли.

По свидетельству болгарского учёного Дженгиса Хакова, даже при создании в 1955 г. агрессивного антиарабского Багдадского пакта в тексте турецко-иракского договора также имелось дополнение в виде специальных писем по поддержке данной резолюции ООН по палестинским беженцам [4, с. 106]. В том же 1955 г. на международной конференции неприсоединившихся стран Азии и Африки в столице Индонезии Бандунге, где Турция проявила себя как ярый сторонник западного блока, её представитель решительно поддержал резолюцию арабских стран по палестинскому вопросу.

Определённым показателем общего настроения турецкого общества в отношении палестинской проблемы могут служить высказывания турецких СМИ, в том числе и оппозиционных. Например, самый оппозиционный журнал «Акис», который и до этого времени не скрывал своего антиарабского тона, назвал исход арабского населения из Палестины «счастливым итогом» первой арабо-израильской войны 1948 г. [5, с. 20].

На страницах журнала острой критике подверглось заявление президента Джелеля Баяра, сделанное им во время визита в Иорданию, о том, что «если когда-нибудь армия братской Иордании подвергнется незаконному нападению, то тогда никто не должен удивляться, когда увидит рядом с ней турецкую армию». Журнал «Акис» всячески подчёркивал нейтральность Турции в арабо-израильском конфликте: «Мы не одобряем фактическую войну против Израиля. Эти действия не соответствуют нейтралитету, которого придерживается Турция в арабо-еврейском конфликте» [6, с. 5].

Вместе с тем в «Акисе» встречались и антипалестинские выпады. Например, палестинских беженцев, вынужденных бежать от войны в Иорданию, журнал обвинил в том, что они «представляют угрозу королю Хусейну» [7, с. 12]. Но, по общему мнению современной турецкой историографии, «в период 1945–1947 гг. Турция в палестинском вопросе решительно поддерживала арабские страны» [8, с. 270]. Омер Кюркчюоглу подводит своеобразный итог, когда пишет: «Ход событий 1945–1947 гг. показал, что пути Турции с арабскими странами в будущем непременно разойдутся. Исключение составит лишь палестинский вопрос» [3, с. 19].

Более того, говоря о резолюции ООН № 242 от 22 ноября 1967 г., требующей законных прав палестинских беженцев на возвращение, он подвергает критике формулировку этой резолюции как «справедливое разрешение» палестинского вопроса. Кюрчюоглу считает, что подобная формулировка даёт повод комментировать статьи резолюции каждому в свою пользу, что «уменьшает шансы решения этого острейшего ближневосточного вопроса» [3, с. 147]. Турецкий исследователь Гюрюн Кямуран в своей работе подчёркивает, что «даже после событий в Иордании в сентябре 1970 г., когда палестинцы были изгнаны в Ливан из-за выступлений против короля Хусейна, Турция не изменила своей позиции по палестинской проблеме» [9, с. 362].

Сегодня Турция входит в число членов Комиссии ООН по правам человека, проголосовавших в марте 1972 г. за резолюцию, в которой действия израильских властей на оккупированных территориях расценивались как военные преступления.

В 1973 г. она присоединилась к решению конференции глав арабских государств в Алжире, которая признала Организацию освобождения Палестины (ООП) законным и единственным представителем арабского народа Палестины. В октябре 1979 г. в Анкаре официально было открыто представительство ООП, получившее статус дипломатической миссии. Нынешнее руководство страны в лице президента Тайипа Эрдогана также подтверждает, что «Турция окажет всемерную поддержку в ООН в провозглашении в одностороннем порядке палестинского государства» [10].

Таким образом, можно констатировать, что Турция занимала и продолжает занимать в палестинском вопросе твёрдую и последовательную позицию.

Турецко-израильские отношения

Турция была первым ближневосточным государством, признавшим образование Израиля 29 марта 1949 г. де-факто, а через год и де-юре.

Именно это обстоятельство и не прекращавшиеся в течение всех 50-х гг. прошлого столетия тесные экономические отношения с Израилем явились одним из главных факторов, негативно повлиявших на всю ближневосточную политику Турции. «Одной из основных причин напряжённости между Турцией и арабскими странами, – пишет российский исследователь Б.М. Поцхверия, – были турецко-израильские отношения» [11, с. 69–70].

По мнению исследователя этого периода Дженгиса Хакова, тесные турецко-израильские отношения «положили начало ухудшению турецко-арабских отношений» несмотря на то, что турецкий представитель воздержался в ходе голосования при приёме Израиля в члены ООН в мае 1949 г. [12, с. 86]. Омер Кюркчюоглу также подтверждает, что «признание Израиля – конкретный показатель отхода от арабского мира» [3, с. 25].

Никак не повлиял на турецко-израильские отношения крупнейший кризис 1950-х гг. – тройственная агрессия Израиля, Англии и Франции в 1956 г. против Египта. Турция не осудила Израиль как агрессора. Этот кризис совершенно не сказался на экономических взаимоотношениях двух стран: в конце 1950-х гг. примерно три четверти всего экспорта и импорта Израиля в страны Ближнего Востока приходилось на долю Турции [1, с. 21].

Несмотря на то, что турецкое руководство в отношениях с Израилем постоянно ссылалось на свою политику нейтралитета в регионе, сложившиеся в тот период турецко-израильские отношения однозначно были восприняты в арабском мире как выражение к нему недружелюбия. Показательна позиция Турции в заявлении премьер-министра Аднана Мендереса в 1954 г. во время его визита в США, когда он призвал арабские страны признать существование Израиля. «В вопросе с Израилем, – сказал он, – мы вынуждены идти в ногу с Западом. В действительности существование Израиля стало реальностью» [13, с. 189].

Необходимо отметить, что в вопросе турецко-израильских отношений турецкая оппозиция в 1950-е гг. в целом поддерживала политику правившего тогда антинародного правительства Демократической партии. Оппозиционный политический журнал «Акис» был полон антиарабских и антисоветских материалов. «Арабы и Россия, – вещал еженедельник, – хотят уничтожить Израиль» [14, с. 14]. Одновременно он всячески превозносил США как гаранта урегулирования арабо-израильского конфликта, «стремящегося решить конфликт только мирным путём» [15, с. 14]. Политический обозреватель журнала Хамди Авджьюглу не преминул заметить: «США, безусловно, не позволят арабам уничтожить Израиль. Но если бы не было Израиля, то политика США на Ближнем Востоке была бы гораздо успешнее» [16, с. 19].

Исмет Иненю, лидер главной оппозиционной Народно-республиканской партии в 1950-е гг., в одном из своих выступлений вполне резонно замечал, что «пока не будет обеспечен арабо-израильский мир на Ближнем Востоке, невозможно установить прочный мир в регионе» [17, с. 349].

Современная турецкая историография, в целом, продолжает поддерживать ту же линию 1950-х гг. относительно турецко-израильских отношений. Например, политолог Абдулахат

Акшин признаёт, что «арабы видели в Израиле большую опасность чем в коммунистической угрозе» [18, s. 121].

Отзыв турецкого посла из Израиля

Наиболее ярким свидетельством прочности турецко-израильских отношений в 1950-е гг. стал демонстративный отзыв турецкого посла из Тель-Авива 26 ноября 1956 г. в период тройственной агрессии Израиля, Англии и Франции против Египта. Официальный мотив – отказ Израиля выполнить решения ООН по палестинскому вопросу. Полномочия турецкого представителя были снижены до ранга временного поверенного¹.

Примечательно то, что перед своим отъездом на родину турецкий посол официально заявил, что «это решение его правительства продиктовано желанием укрепить Багдадский пакт и не следует толковать его как недружественный акт, т.к. он не должен отразиться на отношениях между двумя странами» [4, с. 305].

Журнал «Акис» ограничился лишь констатацией этого события, заметив при этом, что «жест типа отзыва турецкого посла из Израиля никого не обманет» [19, s. 6]. Лаконичным был и комментарий политического обозревателя журнала Феридуна Эргина: «Турция, отозвав посла из Израиля, не смогла удовлетворить арабский мир» [20, s. 9]. «Несмотря на то, что мы ради арабов пожертвовали дружбой с Израилем, – добавлял журнал, – во всех арабских странах имя Турции стоит в одном ряду с Израилем и это – факт» [21, s. 19].

Куда качнётся маятник турецко-израильских отношений?

Хотя Турция и не осуждает Израиль как агрессора в арабо-израильских войнах, перемены в ближневосточной ее политике, связанные с «новыми нюансами» и явным потеплением в арабо-турецких отношениях, свидетельствуют об изменении политического климата как в отношении арабского мира, так и Израиля. Несмотря на своё членство в НАТО, Турция запретила использовать военные базы на её территории в войне против арабов. Она заняла позицию доброжелательного нейтралитета в пользу арабов, оказав по линии Красного Полумесяца материальную помощь пострадавшим от израильской агрессии в арабских странах.

Турецкая газета «Йени газете» сообщала о том, посол Сирии в Турции выразил признательность турецкому правительству за категорическое заявление турецкого МИДа о выводе израильских войск с оккупированных арабских территорий [Цит. по: 1, с. 46]. Турецкий делегат в ООН поддержал предложение СССР о созыве внеочередной сессии ГА ООН для рассмотрения положения на Ближнем Востоке [22, с. 125].

Во время арабо-израильской войны в октябре 1973 г. Турция официально заявила о своём нейтралитете.

Нынешнее руководство Турции постоянно голосует за вывод израильских войск с оккупированных арабских территорий, однако при этом не идёт на открытый разрыв дипломатических отношений с Израилем. И тем не менее угроза разрыва всё же существует. Например, в мае 2010 г. был отозван турецкий посол из Израиля из-за инцидента с «флотилией свободы», направлявшейся с гуманитарным грузом в арабский сектор Газа, когда ее штурмовал израильский спецназ и погибли 9 граждан Турции. МИД Турции тогда заявило, что «дипотношения между двумя государствами будут понижены до уровня вторых секретарей посольств» [23].

Не лишним будет напомнить и о том, что в свете недавнего решения США перенести своё посольство из Тель-Авива в Иерусалим, вызвавшее столь бурную реакцию в арабском мире, Турция до сего дня не высказала какой-либо определённой реакции.

Можно предположить, что и здесь Турция будет негласно на стороне арабских стран, памятуя о том, что ещё на заре создания государства Израиль на специальной сессии ГА ООН (апрель-май 1948 г.) турецкая делегация заодно с делегациями арабских стран голосовала против проекта резолюции, разрешавшей придать Иерусалиму временный статус международного города.

¹ В конце 1960 г. было принято решение представить турецкому поверенному в делах, аккредитованному в Израиле, ранг посланника (в дальнейшем эти отношения были подняты до уровня посольств).

Иранский фактор в сирийско-турецко-израильских отношениях

В сирийском направлении у Израиля и Турции есть общий враг – шиитский Иран, который стремится закрепиться в Сирии непосредственно близко от границ Израиля и является традиционным соперником Турции в борьбе за гегемонию на Ближнем Востоке. Совершенно очевидно, что Сирия в случае победы Башара Асада останется верной союзницей Ирана и поддержит его притязания на гегемонию в регионе, что не может не отразиться на турецко-сирийских отношениях.

Не является секретом логика поведения нынешнего турецкого руководства, когда оно не прочь отказаться от своего извечного стремления играть доминирующую роль в регионе [См.: 24]. Турки не забывают, что Сирия на протяжении 400 лет (с XVI в. до конца Первой мировой войны) входила в состав Османской империи. Известный востоковед С.А. Багдасаров пишет: «Эрдоган (президент Турции) проповедует идею неоосманизма, которая включает в себя распространение влияния турецкого государства на территориях, некогда входивших в Османскую империю. Сирия – одна из них» [25, с. 45].

Одновременно шиитский Иран является заклятым врагом Израиля и союзником Башара Асада. Из всего этого вытекает единственная и безальтернативная реакция Израиля – не дать Ирану обосноваться в соседней Сирии и по возможности ослабить сирийско-иранский союз.

Что касается чисто израильско-сирийских отношений, то здесь камнем преткновения является вопрос возвращения Сирии её Голанских высот, захваченных Израилем в ходе Шестидневной войны в июне 1967 г. Израиль не скрывает того, что он не прочь узаконить оккупированные Голанские высоты. Так, в декабре 1981 г. Кнессет Израиля принял закон о распространении израильской юрисдикции на Голанские высоты несмотря на неоднократные призывы ГА ООН вернуть высоты законным владельцам. Возвращение же оккупированных в 1967 г. Голанских высот является для Сирии необсуждаемым условием мира с Израилем.

Заключение

Из всего вышесказанного можно сделать следующие предварительные выводы.

1. Опыт неудачной попытки вмешательства в сирийский кризис 1957 г. во многих аспектах вновь повторяется нынешним руководством Турции. Он, как известно, закончился государственным переворотом в 1960 г., когда многие первые лица были отправлены на виселицу. «Тень сирийского кризиса 1957 г.» всё ещё витает над событиями нынешнего сирийского кризиса и это не может не учитывать государство Эрдогана. Оно не может совсем игнорировать и перемены, пустившие корни в арабо-турецких отношениях, начиная с середины 60-х гг. прошлого столетия.

2. Исходя из перипетий и эволюции турецко-израильских отношений можно с большой вероятностью говорить о том, что происламистский настрой нынешнего руководства Турции значительно потерял интерес к Израилю. Но вместе с тем вынуждены констатировать и то, что по инерции турецко-израильские отношения остаются достаточно дружественными и тёплыми.

3. Агрессивные действия Израиля в Сирии невольно напоминают события тройственной агрессии Израиля, Англии и Франции против Египта в далёком 1956 г., когда именно Израиль выступил застрельщиком этой агрессии, приведшей к международной войне.

4. В случае авиаударов по Сирии Израиль явно преследует две цели: помешать Ирану закрепиться в Сирии и укрепить свою юрисдикцию на сирийских Голанских высотах. Именно поэтому действия Израиля на территории Сирии надо расценивать как превентивные меры против Ирана.

5. У Турции и Израиля в Сирии есть общий принципиальный враг – Иран, с которым однозначно предстоит долгая и бескомпромиссная борьба.

Литература

1. Иванова И.И. Турецко-арабские отношения и их место в системе международных связей на Ближнем Востоке (1945–1983). – М.: Наука, 1985. – 149 с.

2. Желобцов Ф.Ф. Урок истории в сирийском кризисе на Ближнем Востоке // Международный научно-исследовательский журнал. – Екатеринбург: ООО «Компания Полиграфист», 2015, № 11 (42). – Ч. 4 (декабрь). – С. 114-122.
3. Kürkçüoğlu, Ömer. Türkiyenin Arap Orta Doğusuna karşı politikası (1945–1970). – Ankara: Sevinç Matbaası, 1972. – 207 s.
4. Хаков Дженгис. Политиката на Турция в Арабския изток 1940–1970. – София: Национална Академия, 1972. – 232 с.
5. Dünyanın barut fıçısı // Akis, 1955, 19 Kasım, № 80.
6. Bayar ile Mutabık Değiliz// Akis, 1955, 12 Kasım, № 79.
7. Çöküntüye doğru //Akis, 1957, 20 Nisan, № 154.
8. Ülman, H.A. Türk Dış Politikasına yön veren etkenler (1923–1968) // A. Ü.S.B.F.D., c. 23, № 3.
9. Gürün, Kâmuran Dış ilişkiler ve Türk politikası (1939-den günümüze kadar). – Ankara, A.Ü.S.B.F. Yayın № 531, 1983. – 457 s.
10. Израиль–Турция: отношения обостряются. –URL: [www.vesti.kavkaza.ru / articles / politica / geo/42499.html](http://www.vesti.kavkaza.ru/articles/politica/geo/42499.html) (дата обращения: 09.09.2011).
11. Поцхверия Б.М. Политика Турции в арабских странах // Международные отношения на Ближнем и Среднем Востоке после Второй мировой войны (1940–1950-е годы). – М.: Наука, 1974. – С. 43–73.
12. Хаков Дженгис. Турция и ближневосточный кризис // Политика и экономика современной Турции. – М.: Наука, 1977. – С. 86–99.
13. Soysal, İsmail. 1955. Bağdat Paktı // Belleten, c. LV, sayı 212, Nisan 1991, s. 192.
14. Akis, 1957, 16 Mart, № 149.
15. Akis, 1956, 11 Nisan, № 101.
16. Avcioğlu, H. //Akis, 1957, 6 Temmuz, № 165.
17. İnönü, İsmet. Muhalefetde. 1950–1956. Konuşmaları, demeçleri, mesajları, sohbetleri ve yazılarıyla. – İstanbul, 1956. – 428 s.
18. Akşin, Aptülâhat. Türkiyenin 1945-den sonraki Dış politika gelişmeleri. Orta Doğu meseleleri. – İstanbul, Kervan matbaası, 1959. – 175 s.
19. Akis, 1957, 29 Haziran, № 164.
20. Dr. Feridun Ergin. Haricî siyaset // Akis, 1956, 8 Aralık, № 135.
21. Akis, c. 12, 1958, 15 Şubat, № 197.
22. Данилов В.И. Турция и проблемы стран «третьего мира» в ООН // Народы Азии и Африки. –1972. – № 4.
23. Малышева Ю. Все играют в гегемонов. – URL: <http://www.vz.ru/politics/2011/9/2/519440.html> (дата обращения: 3 сентября 2011).
24. Желобцов Ф.Ф. Отблеск османского меча на Ближнем Востоке // Вестник СВФУ. Серия «История. Политика. Право». – 2016. – № 1 (январь-март). – С. 20–28.
25. Багдасаров С.А. Сирия – это Испания 1936 года // Российская Федерация сегодня: общественно-политический журнал. – 2013. – № 18.

References

1. Ivanova I.I. Turetsko-arabskie otnosheniia i ikh mesto v sisteme mezhdunarodnykh svyazei na Blizhnem Vostoke (1945–1983). – М.: Nauka, 1985. – 149 s.
2. Zhelobtsov F.F. Urok istorii v siriiskom krizise na Blizhnem Vostoke // Mezhdunarodnyĭ nauchno-issledovatel'skiĭ zhurnal. – Ekaterinburg: ООО «Kompaniia Poligrafist», 2015, № 11 (42). – Ch. 4 (dekabr'). – S. 114-122.
3. Kürkçüoğlu, Ömer. Türkiyenin Arap Orta Doğusuna karşı politikası (1945–1970). – Ankara: Sevinç Matbaası, 1972. – 207 s.
4. Khakov Dzhenghis. Politikata na Turtsiia v Arabskiia iztok 1940–1970. – Sofia: Natsional'na Akademichna, 1972. – 232 s.
5. Dünyanın barut fıçısı // Akis, 1955, 19 Kasım, № 80.
6. Bayar ile Mutabık Değiliz// Akis, 1955, 12 Kasım, № 79.
7. Çöküntüye doğru //Akis, 1957, 20 Nisan, № 154.
8. Ülman, H.A. Türk Dış Politikasına yön veren etkenler (1923–1968) // A. Ü.S.B.F.D., c. 23, № 3.
9. Gürün, Kâmuran Dış ilişkiler ve Türk politikası (1939-den günümüze kadar). – Ankara, A.Ü.S.B.F. Yayın № 531, 1983. – 457 s.

10. Izrail'–Turtsiia: otnosheniia obostriaiutsia. –URL: [www. vesti.kavkaza.ru / articles / politica /geo/ 42499.html](http://www.vesti.kavkaza.ru/articles/politica/geo/42499.html) (data obrashcheniia: 09.09.2011).
11. Potskhveriiia B.M. Politika Turtsii v arabskikh stranakh // Mezhdunarodnye otnosheniia na Blizhnem i Srednem Vostoke posle Vtoroi mirovoi voiny (1940–1950-e gody). – M.: Nauka, 1974. – S. 43–73.
12. Khakov Dzhengis. Turtsiia i blizhnévostochnyi krizis // Politika i ékonomika sovremennoi Turtsii. – M.: Nauka, 1977. – S. 86–99.
13. Soysal, İsmail. 1955. Bağdat Paktı // Belleten, c. LV, sayı 212, Nisan 1991, s. 192.
14. Akis, 1957, 16 Mart, № 149.
15. Akis, 1956, 11 Nisan, № 101.
16. Avcioglu, H. //Akis, 1957, 6 Temmuz, № 165.
17. İnönü, İsmet. Muhalefetde. 1950–1956. Konuşmaları, demeçleri, mesajları, sohbetleri ve yazılarıyla. – İstanbul, 1956. – 428 s.
18. Akşin, Aptülâhat. Türkiyenin 1945-den sonraki Dış politika gelişmeleri. Orta Doğu meseleleri. – İstanbul, Kervan matbaası, 1959. – 175 s.
19. Akis, 1957, 29 Haziran, № 164.
20. Dr. Feridun Ergin. Haricî siyaset // Akis, 1956, 8 Aralık, № 135.
21. Akis, c. 12, 1958, 15 Şubat, № 197.
22. Danilov V.I. Turtsiia i problemy stran «tret'ego mira» v OON // Narody Azii i Afriki. –1972. – № 4.
23. Malysheva IU. Vse igraiat v gegemonov. – URL: [http://www.vz.ru / politics / 2011 / 9 / 2 / 519440.html](http://www.vz.ru/politics/2011/9/2/519440.html) (data obrashcheniia: 3 sentiabria 2011).
24. Zhelobtsov F.F. Otblesk osmanskogo mecha na Blizhnem Vostoke // Vestnik SVFU. Seriiia «Istoriia. Politika. Pravo». – 2016. – № 1 (ianvar'-mart). – S. 20–28.
25. Bagdasarov S.A. Siriia – éto Ispaniia 1936 goda // Rossiiskaia Federatsiia segodnia: obshchestvenno-politicheskiı zhurnal. – 2013. – № 18.



А. М. Кылычев, Муса кызы Алина

Внешняя политика США в Средней Азии

Аннотация. Настоящая статья призвана дать комплексный анализ внешнеполитической стратегии США в странах Центральной Азии в постсоветский период. Как известно, после обретения суверенитета в 1991 г. республики Центральной Азии на разных уровнях начинали включаться в многополярную систему международных отношений, устанавливали дипломатические отношения и выстраивали свою внешнюю политику. В этом контексте распад СССР и создание новых независимых государств в Центральной Азии означали для США начало новой эры, которая символизировала победу западных идеалов и демократических ценностей. В этой связи США в рассматриваемый период начали вести активную внешнюю политику в отношении бывших республик СССР в Центральной Азии.

Ключевые слова: внешняя политика, США, Центральная Азия, геополитика, сенатор, конгресс, регион, стратегия, политика администрации Президента США, лидеры центральноазиатских стран.

A.M. Kylychev, Musa kyzy A.

Us Foreign Policy in Central Asia

Abstract. This article is intended to provide a comprehensive analysis of the US foreign policy strategy in the countries of Central Asia in the post-Soviet period. As you know, after gaining sovereignty in 1991, the Central Asian republics at different levels began to join a multipolar system of international relations, established diplomatic relations and built their foreign policy. In this context, the dissolution of the USSR and the creation of new independent states in Central Asia meant for the US the beginning of a new era that symbolized the victory of Western ideals and democratic values. In this regard, the US in the period under review began to pursue an active foreign policy towards the former Soviet republics in Central Asia.

Keywords: foreign policy, USA, Central Asia, geopolitics, Senator, Congress, region, strategy, policy of the US President Administration, leaders of the Central Asian countries.

Приступая к рассмотрению внешней политики США в странах Центральной Азии, целесообразно говорить о стратегии США в целом, которая с самого начала была подчинена сверхзадаче – в полном соответствии со сформулированными много десятилетий назад геополитическими установками не допустить того, чтобы контроль над Евразией оказался в руках некоей единой сверхдержавы, ибо, согласно идеям англо-американских геополитиков, тот, кто контролирует это «сердце мира» [1], тот контролирует «мировой остров» и далее, соответственно, весь мир. В связи с чем все центральноазиатские республики, входившие в состав некогда могущественной страны, после распада СССР стремительно превратились в зону геополитического соперничества на новой карте мира, и США проявили к постсоветской Евразии самый активный интерес и принялись осваивать когда-то закрытое для них геополитическое пространство.

В этом контексте распад СССР и создание новых независимых государств в Центральной Азии означали для США начало новой эры, которая символизировала победу западных идеалов и демократических ценностей [2].

КЫЛЫЧЕВ Акылбек Мукаевич – доктор исторических наук, профессор кафедры «Международные отношения» Учебно-научно-производственного комплекса, Международный университет Кыргызстана
KYLYCHEV Akylbek Mukaevich – doctor of historical sciences, professor, Department of International Relations Educational-Scientific-Industrial Complex, International University of Kyrgyzstan.

МУСА кызы Алина – кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой «Международные отношения», Учебно-научно-производственного комплекса Международный университет Кыргызстана.

MUSA kyzy Alina – Candidate of Political Science, Associate Professor, Head of the Chair «International relations» education-science-industrial complex, International University of Kyrgyzstan.

После окончания эпохи существования двух сверхдержав, находившихся в большом отрыве от других великих государств, США видели мир «плоским». Не осталось государств, которые могли бы сравниться с ними в могуществе, не было никаких препятствий для реализации западной либерально-демократической концепции мира. Реализм и его категории стали непопулярными. Главным для США было не поддерживать баланс сил и координировать действия с ведущими мировыми державами, а исключить появление мощных игроков, подобных СССР, возникновение оппозиции или препятствий со стороны любого государства или группы государств [3].

В 1992 г. сенатор Алан Крэнстон в своём докладе для Комитета международных отношений Сената США заявил, что Центральная Азия – далёкий и экономически слабо развитый регион, этнически не связанный с США, поэтому американская политика на постсоветском пространстве, по его мнению, должна быть сконцентрирована на России, решившей идти по демократическому пути развития. Однако в США признавали, что игнорировать Центральную Азию нельзя, поскольку она имеет богатые запасы природных ресурсов, а в случае неудачи в деле построения демократии может представлять угрозу региональной стабильности [4].

Центральная Азия – с учётом её геополитического положения, размеров, больших человеческих и природных ресурсов, потенциальной конфликтности, религиозно-этнической специфики – сразу привлекла внимание США как объект для внедрения [6]. В связи с этим в первые годы постсоветской эпохи происходит выработка основных позиций американской внешней политики по отношению к региону и его республикам, создаются институциональные основы для проведения здесь долговременных политических и экономических реформ (примером тому служит учреждение как правительственных, так и неправительственных организаций в самых различных отраслях жизнедеятельности страны).

Президенты США Дж. Буш-старший, а затем и Б. Клинтон не обходили вниманием республики Центральной Азии в своих публичных выступлениях во время докладов в Конгрессе, в официальной переписке, на различных конференциях по поводу проблем, которые возникали в постсоветских центральноазиатских республиках, во время официальных встреч с лидерами республик Центральной Азии.

В этих документах и материалах речь шла об переходе государственного устройства на демократическое, работе по укреплению системы международной безопасности, увеличению уважения к международному законодательству и принципам международного права, предоставлении США гуманитарной помощи странам Центральной Азии [6], об экономическом росте и развитии свободных рыночных институтов, коллективных международных усилиях по оказанию технической поддержки [7].

Также США пытались убедить республики Центральной Азии, что их помощь нацелена исключительно на формирование банковской системы и системы налогов, что целью является всемерно способствовать улучшению здоровья граждан и состояния окружающей среды, а также установление господства права и ядерной безопасности [8].

Как известно, современный этап развития международных отношений характеризуется региональным изменением баланса сил, смещением центров мировой политики на периферию. Ввиду своих экономических и геополитических особенностей некоторые регионы в настоящее время становятся ключевыми во внешней политике ведущих стран мира. В современных внешнеполитических стратегиях мировых держав главное место стала занимать Центральная Азия.

После обретения суверенитета центральноазиатские республики на разных уровнях начинают включаться в многополярную систему международных отношений. Традиционно выделяют локального лидера, но в данном случае назвать ключевое государство, которое бы имело широкие сферы влияния в регионе, достаточно трудно. На эту роль претендуют, как минимум, две республики: Казахстан и Узбекистан.

Принципиально важным при определении этого статуса, помимо экономического потенциала, является развитие политической системы в самой стране.

В начале XXI века актуализируется борьба ведущих держав за сферы влияния в регионах. Изучение стратегий лидирующих стран помогает лучше понять способы реализации их национальных интересов и внешнеполитических амбиций.

Активные политические стратегии в Центральной Азии разрабатывают США, Россия, КНР. Кроме того, свои геополитические интересы здесь преследуют Пакистан, Иран, Турция, Индия, что также подчёркивает важность центральноазиатского направления внешней политики.

Существует ряд факторов, характеризующих политическую и экономическую ситуацию в регионе. Главным образом, это проблема трансграничной безопасности, связанная с выводом сил НАТО из Афганистана в 2014 г., проблема межэтнических конфликтов, разная степень экономического развития стран, особенности политических режимов в странах Центральной Азии. В последнее время особенно остро встаёт вопрос, касающийся водно-энергетических ресурсов, что также таит конфликтный потенциал. При формировании успешной внешнеполитической стратегии государства великие державы обязаны учитывать данную специфику региона.

Для понимания дальнейшей динамики развития Центральной Азии принципиально важен анализ эволюции внешнеполитической стратегии США, как одного из ключевых акторов в регионе. Важно выявить этапы внешней политики Америки в Центральной Азии, цели и способы её реализации.

В свое время посол США в Республике Узбекистан Дж. Кролл выделил следующие приоритеты США в Центральной Азии:

- расширение сотрудничества со странами Центральной Азии с целью поддержания усилий международной коалиции в борьбе с экстремизмом в Афганистане и Пакистане;
- развитие и диверсификация энергетического потенциала региона;
- содействие процессу политической либерализации и уважению прав человека в странах Центральной Азии;
- развитие рыночной экономики и содействие проведению экономических реформ.

С распадом СССР колоссально обострились проблемы бедности, гражданских войн, незаконного оборота наркотиков, что поставило под угрозу целостность самих стран Центральной Азии. Поэтому, по мнению Дж. Кролла, приоритетом США также является предотвращение распада государств центральноазиатского региона. Он также подчеркнул необходимость содействия в развитии таких источников энергии, как гидроресурсы, солнечная энергия. Говоря о роли стран в афганской стратегии США, Дж. Кролл упомянул роль Узбекистана, который снабжает электроэнергией Кабул, значимость международного аэропорта «Манас» в Кыргызстане, Туркменистана как важного донора гуманитарной помощи, Казахстана, реализующего множество образовательных программ для студентов из Афганистана в казахстанских вузах [9].

Но ещё до этого заявления, сделанного Дж. Кроллом в декабре 2009 года, США проводили планомерную и успешную стратегию по развитию и углублению отношений со странами Центральной Азии. В рамках ближневосточной политики США центральноазиатский регион также занимал важное место в стратегии «Большого Ближнего Востока» (“Greater Middle East”) [10].

Принципы, необходимые для реализации внешнеполитических интересов США в регионе были чётко сформулированы другим теоретиком – американским сенатором Чаком Хейгелом в работе «Внешняя политика республиканцев»¹. Эти положения играют важную роль для понимания американской внешней политики в Центральной Азии.

¹ Чарльз Тимоти «Чак» Хэйгел, род. 4 октября 1946 г., Норт-Платт, Небраска) – американский политик, член Республиканской партии США. Сенатор США от штата Небраска в 1997-2009 гг. Министр обороны США с 27 февраля 2013 г. по 17 февраля 2015 г.

Таким образом, Сенатор Чак Хейгл выделяет следующие принципы:

- для Америки необходимо сохранить лидирующее положение в мировой экономике;
- США не могут обойти проблемы глобальной энергетической безопасности; интересы безопасности США связаны с союзами, международными институтами и коалициями;
- США должны поддерживать демократические и экономические реформы; принимать во внимание значение публичной дипломатии [11].

Очевидно, что Вашингтон стремился создать максимально удобные условия для своей деятельности в Центральной Азии. Сложность реализации стратегии США в регионе состоит во многом из-за столкновения здесь интересов других крупнейших держав. Нельзя не учитывать положение России и Китая в регионе, где эти страны имеют исторически сложившиеся культурные, экономические и политические связи [12]. Поэтому вопрос экономического и, главным образом, энергетического взаимодействия США со странами Центральной Азии заставил политиков начать реализацию планов по выводу нефтяных и газовых ресурсов Каспийского бассейна на мировые рынки. Соединенные Штаты выглядят лучше и сильнее всех остальных, когда начинают пользоваться своими уникальными возможностями и преимуществами. К таким преимуществам относится английский язык, фирменные промышленные и научные технологии, коммерческие и деловые навыки и умения, военные технологии, а также непревзойденная способность Вашингтона по подключению центральноазиатских экономик к международным финансовым институтам и к возможностям, предоставляемым глобальным рынком [13].

Ведущий американский политолог, политик, советник по национальной безопасности 39-го Президента США Дж. Картера Збигнев Бжезинский¹ видел успех реализации стратегии США в создании транспортных путей, соединяющих Центральную Азию с крупнейшими центрами мировой экономической деятельности [14]. Поэтому ещё одним элементом новой стратегии стало строительство новых энергетических трубопроводов из Каспийского региона в Европу. При этом ставилась также цель обеспечить странам Центральной Азии возможность выступать в качестве самостоятельных членов мирового сообщества. Возникла необходимость прокладки нефте- и газопроводов, которые ослабили бы зависимость центральноазиатских государств от транзита через территорию России энергоресурсов. Ранее у таких крупнейших добытчиков, как Туркменистан, Казахстан, Узбекистан была возможность поставлять энергоресурсы только по российским трубопроводам, которые управлялись «Газпромом» и «Транснефтью». Поэтому и США, и страны Центральной Азии были заинтересованы в создании альтернативных путей транспортировок нефти и газа. Одним из примеров реализации этих интересов стало соглашение, заключенное в 1993 г. между компанией «Шеврон Корпорейшн» и руководством Казахстана об образовании «Тенгизшевройл» – совместного предприятия по разработке месторождения Тенгиз [15].

Таковы основные приоритеты и принципы, дающие концептуальное обоснование стратегии США в ЦА.

¹ Збигнев Казимир (Казимеж) Бжезинский – род. 28 марта 1928 г., Варшава, Польша, умер 26 мая 2017 г., Фолс-Черч, Виргиния, США) – американский политолог, социолог и государственный деятель польского происхождения. Советник по национальной безопасности 39-го президента США Джимми Картера (1977-1981). Один из основателей Трёхсторонней комиссии, её директор в 1973-1976 гг. Сотрудник Центра стратегических и международных исследований при Университете Джона Хопкинса и профессор в Школе передовых международных исследований при том же университете. Автор многих работ, в том числе книги «Великая шахматная доска: господство Америки и её геостратегические императивы». Долгое время являлся одним из ведущих идеологов внешней политики США. «Один из самых известных и влиятельных ветеранов внешней политики Вашингтона». Являлся членом Американской академии гуманитарных и естественных наук. В 1981 г. награждён Президентской медалью Свободы – одной из двух высших наград для гражданских лиц в США.

Литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы / Пер. с англ. – М.: АСТ, 2015. – 702 с.
2. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Пер. с англ. М. Б. Левина. – М.: АСТ; Ермак, 2004.
3. Шаклеина Т. Россия и США в полицентричном мире // Фонд исторической перспективы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://perspektivy.info/oykumena/amerika/rossija_i_ssha_v_politsentrichnom_mire_2011-01-22.htm (дата доступа: 12.09.2017).
4. Cranston A. Central Asia in Transition [Текст] / Alan MacGregor Cranston. – Washington: US Government Printing Office, 1992. – 11 с.
5. Артыкбаев А. М. Геополитические процессы в Центральной Азии в эпоху глобализации: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2014.
6. George Bush: «Remarks at the Departure Ceremony for President Nursultan Nazarbayev of Kazakhstan» [Электронный ресурс] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=20983&st=central+asia&st1=> (дата доступа: 12.09.2017).
7. George Bush: «Joint Declaration with President Nursultan Nazarbayev of Kazakhstan» [Электронный ресурс] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=20984&st=central+asia&st1=> (дата доступа: 13.09.2017).
8. George Bush: «Remarks at the International Conference on Humanitarian Assistance to the Former USSR.» [Электронный ресурс] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=20522&st=central+asia&st1=> (дата доступа: 22.06.2017).
9. Krol, Hon. George A. Statement of Krol, Hon. George A, Deputy assistant secretary of State, Bureau of South and Central Asian Affairs, department of State, Washington, DC // Senate Hearing 111-433. Hearing before the subcommittee on near Eastern and South and Central Asia affairs of the Committee of Foreign relations United States Senate one hundred eleventh congress first session. December, 15 2009. U.S. Government Printing Office. [Washington, 2009]. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111shrg56492/html/CHRG-111shrg56492.htm> (дата обращения 23.12.2013).
10. Lewis B. Rethinking the Middle East // Foreign Affairs. 1992. Vol. 71, № 4. P. 99-107.
11. Хейгел Ч. Внешняя политика республиканцев // Россия в глобальной политике. – 2004. – №6. – С. 124-130.
12. Манкофф Д. Политика США в Центральной Азии после 2014 года // Журнальный клуб «Интелпрос». – URL: http://www.intelros.ru/readroom/pro_et_contra/k1-2-2013/19760-politika-ssha-v-centralnoy-azii-posle-2014-goda.html (дата обращения: 20.12.2013).
13. Фейгенбаум Э. Внешняя политика США в Центральной Азии. URL: http://armtoday.info/default.asp?Lang=_Ru&NewsID=39625 (дата обращения: 21.12.2013).
14. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 1998.
15. Официальный сайт компании “Тенгизшевройл” {Атырау2013}. URL: <http://www.tengizchevroil.com/ru/about/overview> (дата обращения 19.12.2013 г.).

References

1. Bzhezinskii Z. Velikaia shakhmatnaia doska: Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy / Per. s angl. – M.: AST, 2015. – 702 s.
2. Fukuiama F. Konets istorii i posledniĭ chelovek / Per. s angl. M. B. Levina. – M.: AST; Ermak, 2004.
3. Shakleina T. Rossiia i SShA v politsentrichnom mire // Fond istoricheskoi perspektivy. [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: http://perspektivy.info/oykumena/amerika/rossija_i_ssha_v_politsentrichnom_mire_2011-01-22.htm (data dostupa: 12.09.2017).
4. Cranston A. Central Asia in Transition [Tekst] / Alan MacGregor Cranston. – Washington: US Government Printing Office, 1992. – 11 s.
5. Artykbaev A. M. Geopoliticheskie protsessy v Tsentral'noi Azii v epokhu globalizatsii: Dis. ... kand. polit. nauk. – M., 2014.
6. George Bush: «Remarks at the Departure Ceremony for President Nursultan Nazarbayev of Kazakhstan» [Elektronnyi resurs] // The American Presidency Project. – Rezhim dostupa: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=20983&st=central+asia&st1=> (data dostupa: 12.09.2017).

7. George Bush: «Joint Declaration with President Nursultan Nazarbayev of Kazakhstan» [Elektronnyĭ resurs] // The American Presidency Project. – Rezhim dostupa: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=20984&st=central+asia&st1=> (data dostupa: 13.09.2017).
8. George Bush: «Remarks at the International Conference on Humanitarian Assistance to the Former USSR.» [Elektronnyĭ resurs] // The American Presidency Project. – Rezhim dostupa: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=20522&st=central+asia&st1=> (data dostupa: 22.06.2017).
9. Krol, Hon. George A. Statement of Krol, Hon. George A, Deputy assistant secretary of State, Bureau of South and Central Asian Affairs, department of State, Washington, DC // Senate Hearing 111-433. Hearing before the subcommittee on near Eastern and South and Central Asia affairs of the Committee of Foreign relations United States Senate one hundred eleventh congress first session. December, 15 2009. U.S. Government Printing Office. [Washington, 2009]. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111shrg56492/html/CHRG-111shrg56492.htm> (data obrashcheniĭa 23.12.2013).
10. Lewis B. Rethinking the Middle East // Foreign Affairs. 1992. Vol. 71, № 4. R. 99-107.
11. Kheĭgel Ch. Vneshniaia politika respublikantsev // Rossiia v global'noi politike. – 2004. – №6. – S. 124-130.
12. Mankoff D. Politika SShA v TSentral'noi Azii posle 2014 goda // Zhurnal'nyi klub «Intelros». – URL: http://www.intelros.ru/readroom/pro_et_contra/k1-2-2013/19760-politika-ssha-v-centralnoy-azii-posle-2014-goda.html (data obrashcheniĭa: 20.12.2013 g.).
13. Feĭgenbaum Ė. Vneshniaia politika SShA v Sentral'noi Azii. URL: http://armtoday.info/default.asp?Lang=_Ru&NewsID=39625 (data obrashcheniĭa: 21.12.2013).
14. Bzhezinskiĭ Z. Velikaia shakhmatnaia doska. – M.: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1998.
15. Ofitsial'nyi saĭt kompanii “Tengizshevroil”. {Atyrau2013}. URL: <http://www.tengizchevroil.com/ru/about/overview> (data obrashcheniĭa 19.12.2013).



- ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО -

УДК 004.738.5:069

Л. А. Алексеева

**Создание сайта историко-этнографического музея
кузнечного дела «Чап уустара»: к постановке проблемы**

Аннотация. Рассматривается особенность музея как носителя историко-культурного наследия народа, а также значимость создания сайтов и виртуальных музеев. Музеи – это наследие нации, ее историческая память и культура. Музей является хранилищем объектов историко-культурного наследия. В последнее время вновь наблюдается интерес к краеведению и к культуре народов, населяющих Республику Саха (Якутия). Историко-этнографический музей «Чап уустара» является уникальным музеем, в нем хранятся уникальные экспонаты в единственном экземпляре. Это единственный в республике музей, который посвящен кузнецам. Культурно-образовательная деятельность музея затрагивает все слои населения республики от детей до взрослых. Экспозиция музея наглядно показывает богатую историю и культуру родного края. Историко-этнографический музей «Чап уустара» становится культурным центром не только Верхневилуйского района, но и республики в целом. Каждый год музей посещают около 2000 посетителей, из них половину составляют дети, воспитанники детских садов и школьники, которые приезжают из школ района и республики. В музее бывают делегации из разных районов республики, городов России и зарубежные гости. И с каждым из них проводятся экскурсии. Освоение интернет-пространства увеличит поток будущих посетителей, а также поможет популяризации и сохранению основного фонда музея. В статье разрабатывается концепция сайта историко-этнографического музея кузнечного дела «Чап уустара» (Республика Саха (Якутия)). Предприняты первые шаги к созданию музейного сайта. Данная работа рекомендуется музейным работникам, которые хотят создать сайт этнографического музея.

Ключевые слова: историко-культурное наследие, популяризация историко-культурного наследия, охрана историко-культурного наследия, музей, музей «Чап уустара», веб-сайт музея, контент сайта, качество контента сайта, интернет-пространство, виртуальный музей.

АЛЕКСЕЕВА Лия Александровна – магистрант 1 курса Исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: kunneyams@mail.ru

ALEKSEEVA Liia Aleksandrovna – Master's degree student of the 1st year, Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Научный руководитель:

МАРКОВА Марианна Филипповна – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Всемирная, отечественная история, этнология, археология» Исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

MARKOVA Marianna Filippovna – Candidate of Historical Sciences. Associate Professor of the Department of World, Domestic History, Ethnology, Archeology, Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Creating the Site of the Chup Uustara Historical and Ethnographic Museum of Smithcraft

Abstract. The article considers the peculiarity of a museum as the bearer of the historical and cultural heritage of the people, and why it is so important to create websites and virtual museums. Museums are the inheritance of the nation, its historical memory and culture. The museum is a repository of objects of historical and cultural heritage. Recently, the interest in regional studies and in the culture of peoples inhabiting the Republic of Sakha (Yakutia) has again been observed. Meanwhile, the Chup Uuustara Historical and Ethnographic Museum of Smithcraft is a unique museum; it contains unique exhibits in a single copy. This is the only museum in the republic that is dedicated to blacksmiths. Cultural and educational activities of the museum affect all segments of the population of the republic, from children to adults. The museum exposition clearly shows the rich history and culture of the native land. The Chup Uuustara Historical and Ethnographic Museum of Smithcraft becomes a cultural center not only of Verkhnevilyuisky District, but of the republic as a whole. Every year the Museum is visited by about 2,000 visitors, half of them are children, pupils of kindergartens and schoolchildren, who come from schools of the district and the republic. The Museum welcomes delegations from different regions of the republic, Russian cities, and foreign guests, all with guided tours. The development of the Internet space will increase the flow of future visitors, as well as help popularize and preserve the Museum's main fund. The article develops the concept of the site of the Chup Uuustara Historical and Ethnographic Museum of Smithcraft (Republic of Sakha (Yakutia)). The first steps have been taken to create the Museum site. This work is recommended to museum workers who want to create a site of an ethnographic museum.

Keywords: historical and cultural heritage, popularization of historical and cultural heritage, protection of historical and cultural heritage, museum, Chup Uustara Museum, website of the museum, site content, quality of site content, Internet space, virtual museum.

Введение

Данной проблемой наиболее подробно занималась О.В. Самаковская, в статье «Формирование контента сайтов этнографических музеев: проблемы качественного представления музейной информации в интернете и пути их решения» приводятся результаты исследования, нацеленного на теоретическое обоснование формирования контента сайтов этнографических музеев. Описывается технология разработки типовой модели контента музейного сайта на основе функционально-структурного подхода [1]. Также у нее есть статья «Моделирование контента сайта музея (на примере этнографических музеев и музеев-заповедников)» (2010). В статье М.В. Легенченко «Некоторые аспекты культуры создания музейного веб-сайта» анализируются особенности музея как культурного феномена, общие принципы построения музейного интернет-сайта, приведены некоторые практические рекомендации по созданию и сопровождению собственного музейного интернет-ресурса, следуя которым можно создать привлекательный и посещаемый музейный веб-сайт [2]. Л.Я. Ноль также работал над этой темой, у него есть статья «Интернет-сайт в деятельности музеев» (2013). Как правильно создать сайт объекта культуры изучили Н.И. Гендина, Н.И. Колкова, О.И. Алдохина в статье «Создание эффективного официального сайта объекта культуры: от эмпирики к разработке и реализации научно обоснованной концепции» (2010).

При создании сайта планируется использование материалов архива историко-этнографического музея, документы Национального архива РС(Я), работа С.Ю. Окоемова «Тематико-экспозиционный план реэкспозиции музея «Чап уустара» [3].

Культурное наследие играет огромную роль в жизни каждого народа. Оно способствует верному пониманию истории становления современного общества. Историко-культурное наследие является результатом исторического и духовного развития любого народа, которое выражено в историко-культурных традициях. Историко-культурные ценности (памятники истории и культуры) – это наиболее отличительные материальные объекты и нематериальные проявления человеческого творчества, которые имеют выдающиеся духовные, эстетические и документальные достоинства и взяты под охрану государства в установленном законом по-

рядке [4]. Федеральный закон об объектах культурного наследия был принят Государственной думой РФ в 2002 году. Федеральный закон регулирует отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и направлен на реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, а также на реализацию прав народов и иных этнических общностей в Российской Федерации на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры [5].

Музеи – это специальные научно-исследовательские и просветительные учреждения и заповедные зоны, в которых коллекционируются, хранятся, экспонируются, изучаются и пропагандируются произведения искусства и мемориально-исторические материалы [6].

Сохранение историко-культурного наследия и обеспечение доступа к нему является важнейшими функциями музеев. Ограниченность выставочного пространства музеев, территориальная отдаленность от научных центров не способствуют обеспечению доступа ко всем материалам хранимых фондов. Создание сайтов, виртуальных музеев позволяет преодолеть эти недостатки реального музея, значительно расширить возможности доступа к ресурсам историко-культурного наследия [7].

Интернет-пространство является неотделимой частью жизни любого общества, оно помогает в развитии интеграционных процессов для функционирования музеев, установлении тесных межмузейных связей, независимо от географических и предметных областей музеев. Прежде всего выясним, в каком виде представлены музеи в интернет-пространстве. Мы используем следующие понятия: интернет-ресурс – любая самостоятельная форма представления информации о музее в интернете (от музейной страницы-визитки до виртуального музея); музейная страница – сведения о музее, размещенные в информационном портале или в рамках сайта конкретного учреждения, представляющие собой стандартный набор полей в рамках одной веб-страницы; веб-сайт – сайт музея, предназначенный для структурированного представления информации о работе музея, где каждому направлению работы соответствует определенный раздел сайта [8, с. 162.].

Интернет-пространство открывает обществу еще больше возможностей, а именно доступ к историко-культурному наследию вне зависимости от локации, времени и ресурса, поэтому актуально создание сайта музея для подачи информации широкому кругу пользователей.

Целью является разработка концепции сайта музея «Чап уустара». Для достижения данной цели выдвигаются следующие задачи: 1) интернет-пространство в сохранении ИКН; 2) образ и качество контента сайта музея.

Проблема создания качественного контента сайта музея

В историко-этнографическом музее кузнечного дела «Чап уустара» представлены уникальные коллекции древнего кузнечного дела коренных жителей. Музей наглядно показывает богатую историю и культуру родного края. Его коллекции не имеют аналогов не только в регионе, но и на всей территории России. Музейные экспонаты показывают всю историю возникновения кузнечного ремесла, которое традиционно передавалось от поколения к поколению среди представителей якутского народа. Также это единственный в Республике Саха (Якутия) музей, который посвящен якутским кузнецам, поэтому так важно создать веб-сайт [9].

На данный момент понятие «официальный сайт» культурного объекта отсутствует в нормативно-правовой практике, это плохо отражается на качестве создания официальных сайтов. Проблемы качественного наполнения музейного электронного ресурса обретают огромное значение, потому что быстрыми темпами придет время, в котором преимущество будут иметь виртуальные посетители, а не реальные. Поэтому на данный момент проблемой создания музейного сайта является формирование качественного контента. О.В. Самаковская провела опрос руководителей этнографических музеев Западной Сибири, в результате которого была

выявлена противоречивая ситуация, показывающая возможности использования интернет-пространства в деятельности музеев. Особую сложность представляет неразработанность теории создания и оценки качества контента музейных сайтов, что препятствует полному и точному отражению богатых региональных музейных коллекций в мировом информационном пространстве [1].

Предлагаемые структуры контента сайтов носят эмпирический характер, не содержат обоснования принципов формирования контента (информационного наполнения) музейных сайтов [1].

Сайт музея не должен носить сугубо ознакомительный характер, он также должен выполнять функции музея. На данный момент многие музейные сайты, особенно те, которые не имеют возможности свободно выходить в сеть Интернет, делают только сайты-визитки. На таких сайтах-визитках представлена только информация о контактах представителей музея и о том, как до него добраться, они не предоставляют данные по коллекциям, основным фондам, и экспозициям музея.

Структура контента сайта музея «Чап уустара»

Сайт историко-этнографического музея кузнечного дела «Чап уустара» должен включать информацию о музее как об учреждении (история создания музея), информацию об основных фондах и коллекциях, справочную информацию (адрес, контакты, гугл-карта), информацию о деятельности музея (мастер-классы, выставки, фестивали, любые мероприятия, проводимые сотрудниками музея), информацию о научных экспедициях и т.п., а также виртуальный музей.

Исходя из материалов музея, целесообразно включить в структуру сайта следующие разделы: 1) история создания музея; 2) новости музея; 3) Чап уустара (информация об истории, о расселении); 4) коллекции и фонды музея (археологические, этнографические, художественные, естественнонаучные, книжные, документальные, фономатериалы и фотодокументы); 5) обратная связь с музеем (групповой чат, форум, социальные сети); 6) посетителям (мастер-классы, фестивали, концерты); 7) контакты и адрес музея; 8) виртуальный музей.

Каждый потенциальный посетитель музея заходит на сайт, чтобы посмотреть график работы и узнать точный адрес. Так как музей «Чап уустара» находится в сельской местности, очень важно указать, где находится музей, как добраться до местности из г. Якутска и районного центра. Все это будет помещено в разделе «контакты и адрес музея». В разделе «посетителям» также будут выставляться фотографии с прошедших мероприятий, эти фотографии посетители могут выложить у себя в социальных сетях, что тоже будет своеобразным продвижением сайта музея. Особый интерес для будущих посетителей сайта музея кузнечного дела «Чап уустара» должен представлять раздел «коллекции и фонды музея», потому что он будет показывать основную деятельность музея, т. е. это его фонды.

Создание виртуального музея на сайте будет очень кстати, т.к. виртуальный музей позволит увеличить поток будущих клиентов. Также виртуальный музей будет способствовать увеличению детской аудитории. Когда будущий посетитель музея заходит на сайт, он не всегда имеет представление об устройстве здания музея, с помощью виртуального музея посетитель сможет пройтись по залам, посмотреть экспозиции как бы в реальном пространстве.

Некоторую часть посетителей данного музея составляют иностранные граждане, поэтому стоит сделать сайт на двух языках: русском и английском. Однако сделать сайт на двух языках – очень трудный процесс, поэтому на английский язык будет переведена лишь основная информация о музее: разделы «контакты и адрес музея», «посетителям» и главная страница сайта. Кроме того, сайт музея «Чап уустара» будет иметь мобильную версию.

Главной задачей музейного сайта является привлечение посетителей, поэтому сайт должен быть быстро и легко находимым в огромном интернет-пространстве. Поэтому особое внимание необходимо уделить предоставлению адреса музейного сайта всем главным справочникам сети Интернет и поисковым машинам [10]. Чем выше появляется адрес сайта в поисковой системе, тем больше вероятности, что посетитель перейдет на сайт музея.

Музейные веб-сайты предоставляют музеям уникальные возможности культурного онлайн-сотрудничества (посредством электронной почты, веб-конференций, блогов и т. д.) с другими научными, культурными и коммерческими организациями и учреждениями посредством размещения рекламных ссылок (баннеров) этих организаций или общению в специализированной секции музейного сайта (электронные форумы), если таковые предусмотрены изначально. Необходимо отметить, что посредством форумов можно установить обратную связь непосредственно с посетителями музея [11].

Заключение

Сайт музея должен выполнять все функции реального музея. Также благодаря интернет-пространству у музея открываются вспомогательные возможности, с помощью которого, не ограничиваясь временем, музей работает круглосуточно для виртуальных посетителей. Главным ожидаемым результатом создания сайта историко-этнографического музея «Чап уустара» будет продвижение и популяризация культурного наследия кузнецов Чап.

Литература

1. Самаковская О. В. Формирование контента сайтов этнографических музеев: проблемы качественного представления музейной информации в Интернете и пути их решения // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 20.
2. Легенченко М. В. Некоторые аспекты культуры создания музейного веб-сайта // ОНВ. – 2011. – № 1 (95).
3. Окоемов С. Ю. Тематико-экспозиционный план реэкспозиции музея «Чапуустара».
4. Мартыненко И. Э. Правовой статус, охрана и восстановление историко-культурного наследия. – Г.: ГрГУ, 2005. – 343 с.
5. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N73-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/. (23.04.2018).
6. Роль музеев в сохранении культурного наследия. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/5276038/page:4/>. (13.04.2018).
7. Поврозник Н. Г. Виртуальный музей: сохранение и репрезентация историко-культурного наследия. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://histvestnik.psu.ru/PDF/20154/24.pdf>.
8. Казаков В. Г. Музеи Сибири в Интернете / В. Г. Казаков, Н. Л. Панина, О. Н. Шелегина // Научно-исторический и культурно-образовательный потенциал сибирских музеев. – Новосибирск, 2010.
9. Музей кузнечного дела Чап уустара. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vladivostokgid.ru/architecture/building/muzey-kuznechnogo-dela-chap-uustara-s-kentik-hariyalah.html>. (18.04.2018)
10. Выбор ключевых слов [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.iwep.ru/ru/journal/contents/journal/avg/MNKO_2009-6.pdf (18.04.18).
11. Богомазова Т. Г. Электронная коммерция в музее: панацея или неизбежность [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/iournal/2001/part4/bogomazova>. (18.04.18).

References

1. Samakovskaia O. V. Formirovanie kontenta saïtov étnograficheskikh muzeev: problemy kachestvennogo predstavleniia muzeïnoï informatsii v Internete i puti ikh resheniia // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. – 2012. – № 20.
2. Legenchenko M. V. Nekotorye aspekty kul'tury sozdaniia muzeïnogo veb-saïta // ONV. – 2011. – № 1 (95).
3. Okoemov S. Iu. Tematiko-èkspozitsionnyĭ plan reèkspozitsii muzeia «Chapuustara».
4. Martynenko I. È. Pravovoï status, okhrana i vosstanovlenie istoriko-kul'turnogo nasledii. – G.: GrGU, 2005. – 343 s.
5. Federal'nyĭ zakon «Ob ob'ektakh kul'turnogo nasledii (pamiatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii» ot 25.06.2002 N73-FZ [Èlektronnyĭ resurs] – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/. (23.04.2018).

6. Rol' muzeev v sokhraneniі kul'turnogo naslediia. [Ėlektronnyĭ resurs] – Rezhim dostupa: <https://studfiles.net/preview/5276038/page:4/>. (13.04.2018).

7. Povroznik N. G. Virtual'nyĭ muzeĭ: sokhranenie i reprezentatsiia istoriko-kul'turnogo naslediia. [Ėlektronnyĭ resurs] – Rezhim dostupa: <http://histvestnik.psu.ru/PDF/20154/24.pdf>.

8. Kazakov V. G. Muzei Sibiri v Internetе / V.G. Kazakov, N.L. Panina, O.N. Shelegina // Nauchno-istoricheskiĭ i kul'turno-obrazovatel'nyĭ potentsial sibirskikh muzeev. – Novosibirsk, 2010.

9. Muzeĭ kuznechnogo dela Chap uustara. [Ėlektronnyĭ resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.vladivostokgid.ru/architecture/building/muzey-kuznechnogo-dela-chap-uustara-s-kentik-hariyalah.html>. (18.04.2018)

10. Vybor klučevykh slov [Ėlektronnyĭ resurs] – Rezhim dostupa: http://www.iwep.ru/ru/journal/contents/journal/avg/MNKO_2009-6.pdf (18.04.18).

11. Bogomazova T. G. Ėlektronnaia kommertsiiа v muzee: panatseia ili neizbežnost' [Ėlektronnyĭ resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/iournal/2001/part4/bogomazova>. (18.04.18).



П.П. Явловский и его летопись города Якутска

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению жизни и деятельности автора-составителя двухтомной «Летописи города Якутска» Прокопия Прокопьевича Явловского. Основное внимание уделяется его труду «Летопись города Якутска от основания до настоящего времени (1632-1910 гг.)» в 2-х т. Почти спустя век усилиями авторского коллектива под председательством О.С. Чернецова и Л.Н. Жуковой, рукопись этого труда П.П. Явловского была опубликована. В этой работе он затронул многие темы, имеющие актуальный характер. Так, изучается быт якутского народа, ссыльных людей и других народов Северо-Востока России и даже Русской Америки. При этом рассматриваются моменты на бытовом уровне, этот момент дает основание говорить, что работа П.П. Явловского является одним из первоисточников по истории повседневности Северо-Востока страны. Помимо этого рассматривается его преподавательская работа в духовных учебных заведениях Якутска и Иркутска, редакторская работа в «Якутских епархиальных ведомостях».

Ключевые слова: краеведение, Якутск, Якутская область, Якутские епархиальные ведомости, духовные учебные заведения, летопись, история, рукопись, повседневность, биографика.

I. Yu. Arkhipova

P. P. Yavlovsky and his Chronicle of the City of Yakutsk

Abstract. The article is devoted to the life and work of Prokopiy Yavlovsky, the author-compiler of the two-volume "Chronicle of the city of Yakutsk". The main attention is paid to his work "The chronicle of the city of Yakutsk from its foundation to the present time (1632-1910)" in two volumes. Almost a century later, the efforts of the team led by O. S. Chernetsov and L. N. Zhukova resulted in a publication of the manuscript of this work by P. P. Yavlovsky. In this work, he touched on many topics of relevance. Thus, the life of the Yakut people, exiled people and other peoples of the North-East of Russia and even Russian America is studied. He considered their lives at the domestic level, which gives grounds to saying that the work by P. Yavlovsky is one of the primary sources on the history of everyday life in the North-East of Russia. In addition, his teaching work in the spiritual educational institutions of Yakutsk and Irkutsk, editorial work in the "Yakutskie eparkhialnye vedomosti" (Yakut Diocesan Newsletter) is considered.

Keywords: local history, Yakutsk, Yakut region, "Yakutskie eparkhialnye vedomosti" (Yakut Diocesan Newsletter), spiritual educational institutions, chronicle, history, manuscript, daily life, biography.

АРХИПОВА Ирина Юрьевна – магистрант кафедры истории, обществознания и политологии Исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: Irinaworkk@mail.ru

АРКHIПОВА Irina Yur'evna – Master's student of the Department of Teaching of History, Social Science and Politology. Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Научный руководитель:

МАКАРОВА Аграфена Иннокентьевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, обществознания и политологии Исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: if_aim@mail.ru

MAKAROVA Agrafena Innokentevna – Candidate of Historical Sciences, associate professor of the Department of history, social studies and science Federal State, Histori Faculty, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Введение

На современном этапе развития исторической науки роль личности в истории стала одной из приоритетных, особенно, если речь идет об изучении жизни и творчества незаслуженно забытых исторических деятелей. В истории любого народа есть свои яркие представители, которые внесли свой огромный вклад в развитии науки и просвещения народа. Одним из таких людей является Прокопий Прокопьевич Явловский, которого следует признать не только как автора первой летописи города Якутска, но и как всесторонне развитого исследователя уже сформировавшимся научным интересом и с широкими связями в академической среде Сибири и других частях тогдашней Российской империи.

Историография данной темы разработана недостаточно. Об этом свидетельствует тот факт, что до сих пор отсутствуют обобщающие труды, посвященные жизни и деятельности П.П. Явловского, его краеведческому наследию. Многие охватили его работу не полностью, в виду отсутствия у него опубликованных работ.

Большой вклад по увековечиванию памяти П.П. Явловского внесли Л.Н. Жукова и О.С. Чернецов [2]. В течение нескольких лет они работали над рукописью Явловского «Летопись города Якутска от основания его до нашего времени 1632-1914 гг.» [далее – Летопись] с учетом современной орфографии, дополнили ее комментариями и ссылками на более поздние исследования. Таким образом, им была проделана основная работа по подготовке рукописи П.П. Явловского к изданию. Летопись увидела свет в 2002 г. в дни празднования 370-летия города Якутска.

Географ Л.С. Пахомова в своей работе уделяет внимание на географические сведения, которые содержатся в летописи П.П. Явловского [7]. Она пишет, что содержание его летописи до 1855 г. опирается на основные исторические сведения и события, составленные в летописи В.Л. Приклонского. Но основное отличие летописи П.П. Явловского заключается в хронологизации, которую он провел по векам: с XVII – по XX век и внутри века обобщает основные сведения по годам. В летопись П.П. Явловского включены сведения о многих событиях, происходивших в Якутском крае, затем Якутской области. Содержание сведений очень разнообразное и касается всех направлений жизни края: об освоении, открытии новых земель северо-востока страны. В ней раскрывается история землепроходцев, взаимоотношения казаков и воевод между собой, их поведение и отношение к местному населению; история якутского казачества и купечества; духовенства и их миссионерской деятельности и строительстве церквей; деятельность администрации; историю политической ссылки и деятельность политссыльных; описание, жизнь и быт коренного населения и горожан; научное изучение Якутского края и области – описание целей и деятельности экспедиций. Географические материалы приведены в виде описания различных географических событий или в виде описания научных экспедиций, которые вошли в историю научного исследования Якутского края, стали фундаментальными исследованиями.

Некоторые сведения о его преподавательской деятельности можно найти в диссертации историка А.И. Макаровой [4].

Биография П.П. Явловского

Прокопий Прокопьевич Явловский родился 9 июня 1868 г. в семье казака Якутского пешего городского полка Прокопия Ивановича Явловского. Известно, что у него были две сестры Ксения (в замужестве – Березкина) и Анастасия (в замужестве – Гатилова), также брат – Алексей [5].

В сентябре 1876 г. он окончил Якутское духовное училище, затем продолжил учебу в Якутской духовной семинарии, которую успешно закончил в 1890 г. [2]. После этого, он, будучи одним из лучших выпускников семинарии, получил возможность продолжить обучение в Московской духовной академии и окончить её со степенью кандидата богословия. По окончании академии в 1894 г., вернувшись обратно в Якутск, был назначен епархиальным наблюдателем церковно-приходских школ и школ грамоты [8].

Через год по предложению совета Якутского епархиального женского училища он стал преподавать там географию. Спустя полгода (с 7 февраля 1896 г.) был назначен преподава-

телем теории словесности, истории русской литературы, русского языка и географии в Якутскую духовную семинарию.

Одновременно вел общественную работу. Так, в июне 1899 г. стал членом Якутского епархиального училищного совета, с января 1900 г. – Якутской церковно-миссионерской переводческой комиссии, который осуществлял разностороннюю деятельность по пропаганде, внедрению христианского вероучения.

Затем, вместо главного редактора Якутских епархиальных ведомостей Федора Стукова, был назначен новым редактором газеты. Под его редакцией Ведомости начинают выходить 1 июля 1900 г., печатались они в Якутской областной типографии. В газете печатались отчеты, уставы, инструкции, протоколы собраний и деятельность Якутского комитета православного миссионерского общества, статьи духовно-нравственного содержания, поучения, также освещалось состояние народного образования, публиковались сведения по истории и этнографии. Цензором был архимандрит Стефан.

В выпусках издания П.П. Явловский успел опубликовать материалы самого разного рода. Показалось интересным, то, что редактор был в курсе всех подробностей региональной статистики, исследований, проводимых учеными различных экспедиций и т.д. Например, в 24-м выпуске Якутских епархиальных ведомостей за 16 декабря 1903 г., он опубликовал статистику населения Якутской области и его национальный состав [10]. Хотя стоит отметить, что ссылки на сам статистический документ (первоисточник) отсутствуют.

Исходя из публикаций журнала, можно проследить историю развития миссионерской издательской деятельности. Последний выпуск ведомостей под редакцией П.П. Явловского был выпущен 16 января 1906 г.

В том же году он решил переехать в Иркутск и стал там преподавать в духовном училище. В 1909 г. П.П. Явловский становится одним из учредителей Иркутского фотографического общества [3]. В 1911 г. он стал преподавателем истории в женской гимназии С.Е. Детьшевой и С.К. Протасовой. Гимназия в то время выступала как одна из ведущих учебных заведений Иркутска и всей Восточной Сибири.

П.П. Явловский был женат на вдове чиновника Вере Александровне Явловской, начальнице Якутского епархиального женского училища, в котором он преподавал с 1895 по 1906 г. Брак был заключен 20 января 1896 г. Совместных детей у них не было [6].

Незадолго до смерти он вернулся в Якутск, где скончался 25 апреля 1916 г.

Вклад П.П. Явловского в изучении Якутского края

О работах П. П. Явловского стало известно только в апреле 1925 г. из сообщения в печати. В тот год, спустя девять лет после смерти мужа, вдова В.А. Явловская передала рукописи Е.Г. Пестуну – первому секретарю Якутского обкома ВКП (б), члену исследовательского совета «Саха кэскилэ».

Рукописи П. П. Явловского состояли из нескольких томов:

1. Летопись города Якутска с 1632 по 1910 г. (около 500 л.).
2. Летопись Якутской епархии (хронологический обзор церковно-исторических событий Якутского края от начала христианства в нем до 1905 г. (до 2000 л.).
3. Погодный перечень книг, статей, заметок и проч. за 1891-1910 гг.

Тогда в декабре 1926 г. общество «Саха кэскилэ» решило издать «Летопись Якутского края» на основе летописи В.Л. Приклонского и неизданной рукописи П.П. Явловского «Летопись города Якутска от основания его до настоящего времени (1632-1914 гг.)», дополнив их новыми данными по истории политической ссылки, революционного движения в Якутии и статистики. Обе летописи имеют важное неопределимое значение для будущих поколений, раскрывая исторические события Якутского края, дополняя друг друга.

Как пишет А.А. Калашников, главный археограф Национального архива Якутии летописи П.П. Явловского из Якутского отдела Русского географического общества были переданы в научно-исследовательское общество «Саха кэскилэ» для использования подготовки новой летописи Якутского края, составителями которой были назначены М.А. Кротов и М.И. Ковинин [9].

После ликвидации научно-исследовательского общества рукописи были переданы в Центральный государственный архив ЯАССР, в результате подготовка новой летописи не состоялась и рукопись попадает в руки Г.А. Попова когда он поступил работать архивистом исторического отдела ЦГА ЯАССР в 1930 г.

Впоследствии после ряда репрессивных мер Г. А. Попов был арестован и погиб в 1952 г. в ГУЛАГе. Таким образом, рукопись Летописи П. П. Явловского хранилась с 1930 г. в семье историка Г.А. Попова вместе с его рукописным наследием.

Его «Систематический указатель статей, помещенных в неофициальной части Якутских епархиальных ведомостей за первое десятилетие издания (1887-1897 гг.)», вышедший в 1898 г. демонстрирует тягу к теоретическому осмыслению, систематизации материалов, собранных самим автором по различным научным вопросам Якутии.

Последующие работы также имели задачу систематизировать накопленный материал исследователями тогдашней Якутской области. К таким работам можно отнести неопубликованные рукописи самим автором:

Летопись Якутской епархии (хронологический обзор церковно-исторических событий Якутского края от начала христианства в нем до 1905 г.); Погодный перечень книг, статей, заметок и проч. за 1891-1910 гг.

Судьба двух последних рукописей работ П.П. Явловского до сих пор неизвестна. По словам исследователей, они были утеряны, когда рукописи попали к секретарю Якутского обкома ВКП (б) и члену совета исследовательского общества «Саха кэскилэ» Е.Г. Пестуну. Утеря обеих рукописей была установлена А.А. Калашниковым [9].

Стоит отметить, что большой вклад в изучение биографии и трудов П.П. Явловского, внесла супружеская чета Л.Н. Жуковой и О.С. Чернецова. Последними была обнаружена 3-томная рукопись Летописи Якутска. После обнаружения рукописи встал вопрос авторства. Данный вопрос был также подтвержден А.А. Калашниковым [1].

Геолог и филолог О.С. Чернецов в течение нескольких лет работал над рукописью П.П. Явловского и переписал «Летопись» с учетом современной орфографии, дополнил ее комментариями и ссылками на более поздние исследования. Им была проделана основная работа по подготовке рукописи П. П. Явловского к изданию [2]. После его смерти публикацию завершала его жена, историк Л. Н. Жукова. Также к летописи были причастны многие якутяне и, прежде всего, директор издательства «Якутский край» Леонид Левин, который поддержал инициативу энтузиаста Олега Чернецова еще в середине 1990-х гг.; также ученые Института гуманитарных исследований, сотрудники лаборатории этносемиотики ФЛФ ЯГУ, Национального архива, библиотек и музеев, администрация города [2].

Издание, иллюстрированное редкими фотографиями вековой давности, выполненное на прекрасной бумаге, с комментариями и ссылками стало настоящим подарком для жителей республики. Это дало возможность многим исследователям и якутянам, понять и осмыслить работу одного из крупных, но доселе прибывавшего в забвении ученого.

Заключение

П.П. Явловский, статский советник, кандидат богословия, епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ и грамоты, преподаватель духовных школ, член епархиального училищного совета, член церковно-миссионерской переводческой комиссии, редактор Якутских епархиальных ведомостей, краевед, автор – составитель двухтомной «Летописи города Якутска», который внес большой вклад в изучении Якутского края, в частности города Якутска. Помимо теоретической ценности, систематизации и хорошо составленной хронологии событий истории Якутска, он сделал первичный библиографический обзор литературы по истории Якутска. Ему удалось привлечь немало ранее неизвестных работ представителей духовных санов со всей Российской империи, и даже иностранные источники. Представленная литература демонстрирует результат многолетнего труда автора по сбору этого массива.

Литература

1. В поисках авторов «Рукописи»... [Электронный ресурс] URL: http://chernetsov-ol.narod.ru/Search_of_Author.html (Дата обращения 10.04.18).
2. Жукова Л.Н., Яковлев Э.М. «Летопись города Якутска» и её автор // Якутский архив. – 2002. – № 2 (6). – С. 45-48.
3. Из истории Иркутского фотографического общества [Электронный ресурс] URL: www.pribaikal.ru/ifo-history.html (Дата обращения 10.04.18).
4. Макарова А.И. История женского образования в Якутии: Конец XIX-начало XX века: дис. ... канд. ист. наук. – Якутск, 2002. – 146 с.
5. Национальный архив РС (Я). Ф. 192. Оп. 10. Т2. Д. 2872. Лл. 1-3.
6. НА РС (Я). Ф. 283. Оп. 1. Т1. Д. 10384.
7. Пахомова Л.С. Географические сведения в летописи якутского краеведа П.П. Явловского // Вестник СВФУ им. М.К. Аммосова. Серия: Науки о Земле. – 2016. – № 2. – С. 30.
8. Явловский П.П. Летопись города Якутска от основания его до настоящего времени (1632 – 1914) / Отв. ред. О.С. Чернецов, Л.Н. Жукова. – Якутск, 2004.
9. Якутия. Хроника. Факты. События. 1632-1917 гг. / Сост. А.А. Калашников. – Якутск, 2002. – С. 11.
10. Якутские епархиальные ведомости. 1903. – № 24. – С. 398.

References

1. V poiskah avtorov «Rukopisi»... [Ehlektronnyj resurs] URL: http://chernetsov-ol.narod.ru/Search_of_Author.html (Data obrashcheniya 10.04.18).
2. Zhukova L.N., Yakovlev Eh.M. «Letopis' goroda Yakutsk» i eyo avtor // Yakutskij arhiv. – 2002. – № 2 (6). – S. 45-48.
3. Iz istorii Irkutskogo fotograficheskogo obshchestva [eHlektronnyj resurs] URL: www.pribaikal.ru/ifo-history.html (Data obrashcheniya 10.04.18).
4. Makarova A.I. Istoriya zhenskogo obrazovaniya v Yakutii: Konec XIX-nachalo XX veka: dis. ... kand. ist. nauk. – Yakutsk, 2002. – 146 s.
5. Nacional'nyj arhiv RS (Ya). F. 192. Op. 10. T2. D. 2872. Ll. 1-3.
6. NA RS (Ya). F. 283. Op. 1. T1. D. 10384.
7. Pahomova L.S. Geograficheskie svedeniya v letopisi yakutskogo kraevedy P.P. Yavlovskogo // Vestnik SVFU im. M.K. Ammosova. Seriya: Nauki o Zemle. – 2016. – № 2. – S. 30.
8. Yavlovskij P.P. Letopis' goroda Yakutsk ot osnovaniya ego do nastoyashchego vremeni (1632 – 1914) / Otv. red. O.S. Chernecov, L.N. Zhukova. – Yakutsk, 2004.
9. Yakutiya. Hronika. Fakty. Sobytiya. 1632-1917 gg. / Sost. A.A. Kalashnikov. – Yakutsk, 2002. – S. 11.
10. Yakutskie eparhial'nye vedomosti. 1903. – № 24. – S. 398.



Популяризация историко-культурного наследия в условиях Арктики: проблемы и их решение

Аннотация. В связи с возросшей ролью Арктики, возникла необходимость популяризации историко-культурного наследия региона, в том числе памятников истории. Образ Арктики практически не менялся со времен начала её освоения, в глазах россиян это экзотический ледяной край, ассоциирующийся со снегом, Северным сиянием, мамонтами, оленеводами-кочевниками и белыми медведями. В данной статье на примере создания сайта «Памятники Усть-Янского улуса» предлагается решение проблемы слабой освещённости в медиaprостранстве, а конкретно в сети Интернет, информации об истории и жизни населения Арктики. Усть-Янский улус занимает 120,03 кв. км прибрежной зоны Северного Ледовитого океана и на данный момент является одним из пяти северных улусов Республики Саха (Якутия), включённых в состав Арктической зоны РФ. Улус имеет богатую историю, связанную с освоением севера, открытиями архипелагов Арктики, через его территорию прошли многие полярные экспедиции, такие как экспедиции А.А. Бунге, Русская полярная экспедиция Э.В. Толля и многие другие. Путём популяризации историко-культурного наследия Арктики, создания подобных информационных ресурсов в сети Интернет, можно постепенно изменить образ Арктического региона, а также решить проблемы информационной изоляции населения, проживающего в отдалённых труднодоступных поселениях за Полярным кругом. Сами жители Крайнего Севера смогут многое узнать о своём регионе, материал сайта можно будет использовать на занятиях по краеведению, потому что сайт является современным способом популяризации знаний, более близким современным школьникам. Видео- и фотофиксация объектов культурного наследия в цифровом виде также целесообразна в виду климатических условий Арктики: сильные ветра, экстремально низкие температуры, а также деградация вечной мерзлоты, коррозия почвы, под воздействием которых постепенно разрушаются памятники истории. Сайт «Памятники Усть-Янского улуса» на данный момент находится на стадии сбора материала и разработки проекта.

Ключевые слова: популяризация, историко-культурное наследие, Арктика, сайты, медиaprостранство, памятники, информационные ресурсы, ребрендинг территории, историческая память, арктический регион.

A. A. Grigor'eva

Promoting Historical and Cultural Heritage in the Arctic: Challenges and Solutions

Abstract. Due to the increased role of the Arctic, there is a need to popularize the historical and cultural heritage of the region, including historical monuments. The image of the Arctic has not changed much since the beginning of its exploration; in the eyes of the Russians it is an exotic ice region associated with snow, Northern lights, mammoths, reindeer herders, and polar bears. In this article, the example of creating the site "Monuments of the Ust-Yansky District" proposes a solution to the problem of low coverage in the media space, specifically on the Internet, of the information about the history and life of the Arctic population. Ust-Yansky District occupies 120.03 km² of the coastal zone of the Arctic Ocean and is currently one of the five northern regions of the Republic of Sakha (Yakutia) included in the Arctic zone of the Russian Federation. The district has rich history associated with the development of the north, the discoveries of the archipelagos of the Arctic, many polar expeditions have passed through its territory, such as the Alexander Bunge expeditions, the Russian polar expedition of Eduard Toll, and many others. By promoting the historical and cultural heritage of the Arctic,

ГРИГОРЬЕВА Анастасия Анатольевна – магистрант 2 курса Исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: grinwi77@gmail.com

GRIGOR'EVA Anastasia Anatol'evna – Master's degree student of the 2nd year, Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

creating such information resources on the Internet, you can gradually change the image of the Arctic region, as well as solve the problems of information isolation of the population living in remote settlements beyond the Arctic Circle. The video and photographic recording of cultural heritage sites in digital form is also appropriate in view of the climatic conditions of the Arctic: strong winds, extremely low temperatures, and degradation of permafrost, soil corrosion, which gradually destroy historical monuments. The site “Monuments of the Ust-Yansky District” is currently at the stage of material collection and project development.

Keywords: promotion, historical and cultural heritage, the Arctic, sites, media space, monuments, information resources, rebranding the territory, historical memory, the Arctic region.

Введение

Арктика с давних пор у многих предстает в виде бескрайних просторов заснеженной тундры, северного сияния, белых медведей, оленеводов-кочевников, Северного Ледовитого океана и т.п., с которыми принято ассоциировать далёкий ледяной край. С точки зрения туристической привлекательности арктические просторы интересуют только состоятельных путешественников, предпочитающих экстремальные виды отдыха.

Не способствует популярности региона также труднодоступность населённых пунктов и соответствующая дороговизна транспортных услуг, что неудобно не только для туристов, но и для местного населения, которое вынуждено тщательно планировать любую поездку как минимум за год. Особенно это касается поселений, находящихся далеко от районного центра. Таким образом, в виду отсутствия развитой транспортной системы, единственной стабильной связью с внешним миром выступает цифровое медиапространство, которое включает в себя мобильную связь, телевидение, радио и сеть Интернет.

Таким образом, проблема предстаёт в виде недостаточной информации в медиапространстве о культурном наследии Арктики, а также информационного вакуума, в котором пребывает население арктического региона. Многие жители Крайнего Севера сами не могут назвать точное количество памятников в их районе и соседних территориях, потому что либо не заинтересованы в этом, либо эта информация им не доступна удобным способом, таким как сеть Интернет.

Цель данной работы – найти решение проблемы недостаточной освещённости историко-культурного наследия Арктики, сделать арктический регион частью глобального медиапространства на примере памятников Усть-Янского района Республики Саха (Якутия).

Задачи:

- исследовать медиапространство на предмет историко-культурного наследия Усть-Янского улуса (в частности, памятников);
- систематизировать материалы по историко-культурному наследию Усть-Янского улуса.

Согласно Федеральному закону 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 памятники – отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями; мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека, включая все движимые предметы, имеющие к ним отношение, основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки или находки (далее – объекты археологического наследия) [1]. В данной статье речь идёт о памятниках истории как произведениях искусства, созданных для увековечивания памяти об определённых событиях и людях.

Увековечивание и сохранение памятников Арктики в цифровом пространстве целесообразно также потому, что они подвержены климатическим и природным особенностям данного региона. Остро стоит проблема деградации вечной мерзлоты, о чем говорит принятие 20 декабря 2017 года народными депутатами парламента Якутии законопроекта об охране вечной мерзлоты. В результате таяния вечной мерзлоты происходит изменение плотности грунтов, инженерные сооружения, конструкции и фундаменты жилых домов теряют свою несущую способность [2], в том числе и объекты культурного наследия, такие как памятники. Поэтому,

пока все эти объекты находятся в относительной сохранности и не уничтожены природой, временем или людьми, важной работой может быть не только постановка объектов на государственный учет, но и деятельность по обнаружению, исследованию, фото- и видеофиксации и описанию памятников.

Общая площадь арктических владений России составляет порядка 3 млн кв. км (18% всей территории РФ), в том числе 2,2 млн кв. км суши, где проживает более 2,5 млн человек. Это менее 2% населения России (146,8 млн) и более 54% от общего населения всей Арктики (4,6 млн).

2 мая 2014 г. президент РФ Владимир Путин подписал указ «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». Согласно этому документу российская часть Арктики включает Мурманскую, Архангельскую области; Республику Коми; Красноярский край; Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, а также земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане и пять улусов Якутии: Аллаиховский, Анабарский, Булунский, Нижнеколымский и Усть-Янский.

Арктика является местом сосредоточения огромных энергетических ресурсов, таких как газ, нефть, золото. На данный момент в процессе разработки находится закон «Об Арктической зоне РФ», который должен решить многие проблемы северных регионов страны. Также принята Стратегия развития Арктики до 2020 г. В связи с этим наблюдается повышенный интерес к проблемам изучения и популяризации историко-культурного и природного наследия в Арктике. Например, ежегодно на крейсере «Красин» проводится научно-практическая конференция «Полярные чтения». В чтениях участвуют учёные и специалисты, интересующиеся историей Арктики и сохранением её культурного и природного наследия. В 2018 году конференция посвящена вопросам сохранения и изучения историко-культурного наследия Арктики в музейных, архивных и библиотечных собраниях России и зарубежных стран.

Усть-Янский район как часть Арктики

Усть-Янский район занимает 120,03 кв. км прибрежной зоны Северного Ледовитого океана в Республике Саха (Якутия). По данным историко-культурного атласа «Якутия», улус образован в 1638 году. Его богатая история неразрывно связана с историей освоения Арктики.

Население преимущественно состоит из якутов и русских, а также эвенов, юкагиров, украинцев и др. На территории района проводятся такое крупное национальное мероприятие, как Слёт оленеводов, который среди местного населения пользуется большей популярностью, чем Ысыах.

В улусе имеется историко-краеведческий музей при казачинской среднеобразовательной школе, основанный в 1964 г., с фондом в 3450 единиц экспонатов. В 2010 г. на территории улуса был создан палеонтологический региональный государственный природный заказник «Янские мамонты» [3].

На территории района известно 11 памятников истории советского и нынешнего периода.

Древнейший из населённых пунктов село Казачье (1636 г.) – бывший административный центр Усть-Янского района (1931-1957 гг.). Село являлось важным пунктом присутствия русского государства в Арктике как ясачного зимовья, а также торговой столицей для всего севера Якутской области в XIX-XX вв. [4]. Казачье служило исходным пунктом организации многих походов и экспедиций на крайний северо-восток Сибири, изучения побережья моря Лаптевых и открытия островов Новосибирского архипелага, таких как экспедиции А.А. Бунге, Русская полярная экспедиция Э.В. Толля (1900-1902 гг.). Коренные жители населяли путешественников провизией, средствами передвижения, зимней одеждой, сопровождали исследователей. В 2011 году в селе установлен памятник исследователям Новосибирского архипелага. Помимо этого, в Казачьем установлены памятники Ивану Ивановичу Портнягину и Василию Романовичу Васильеву, павшим на фронтах Великой Отечественной войны (1941-1945) (1960), стела, посвящённая лыжному переходу Казачье–Дружина–Казачье в честь Победы в ВОВ (1985), в старой части села находится братская могила 18 борцов за власть Советов, погибших в 1923 г.

В Усть-Янском районе был расположен один из исправительно-трудовых лагерей ГУЛага. Эта часть истории района связана с промышленными посёлками Усть-Куйга и Депутатский, основанными в 1951 и 1958 гг. На месторождении олова, обнаруженном в 1951 г., трудились политические заключенные – они устанавливали первые промышленные приборы, строили в тяжёлых условиях дорогу сквозь тундру из Усть-Куйги в Депутатский [5]. На территории района остались свидетельства их пребывания в виде разрушенных бараков и т.д.

В 2005 г. в Депутатском установлен памятник труженикам тыла Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.

Памятники, посвящённые Великой Отечественной войне, находятся также в селах Тумат, Усть-Янск, Юкагир, Сайылык и посёлке Нижнеянск. Все они возведены в 1960-е гг. и приурочены к юбилейным датам.

Основным источником истории Усть-Янского района являются труды Владимира Зензинова: книга «Старинные люди у холодного океана» (1914) о Русском Устье (ныне входящем в Булунский район), очерк, напечатанный в журнале «Этнографическое обозрение», «В гостях у юкагиров» (1914), посвящённый нижеиндигирским ламутированным юкагирам, книга «Очерк торговли на Севере Якутской области» (1915). Владимир Зензинов течение четырех лет находился в ссылке в Якутии и за это время смог собрать богатый этнографический материал обо всех аспектах жизни на Крайнем Севере.

Большой вклад в изучение истории Усть-Янского улуса внёс Николай Иннокентьевич Попов-Күндүлүн – почётный гражданин Усть-Янского улуса, член Союза журналистов Якутии и Ассоциации «Якутский писатель», также являющийся членом географического общества. Им написано несколько книг об истории Усть-Янского улуса, тесно связанной с освоением Арктики. В эти издания включены древние легенды и предания, этнографические особенности традиционной культуры и биографии известных людей улуса: «Муустаах байгал кытылыгар» (2000) [6], «Төрөөбүт төрүт түөлбэбит» (2003) [7], «Үйэлэр тухары бииргэ» («Сквозь века вместе», 2014) [8] по редакцией профессора кафедры археологии и истории Северо-Востока России СВФУ им. М.К. Аммосова Семёна Николаевича Горохова.

Об Усть-Янском районе неоднократно выходили сборники по заказу местных органов управления: в 2009 г. опубликован сборник на основе архивных материалов, воспоминаний бывших руководителей, специалистов предприятий и организаций района, передовиков производства, чья судьба была связана с Усть-Янским районом «С Устьяньем связанные судьбы» [9] под редакцией М.В. Пестряковой. В 2016 г. в честь юбилея Усть-Янского улуса вышел сборник «Усуяана: былгыгыта уонна билингитэ» [10] под редакцией почётного гражданина Усть-Янского улуса, специального корреспондента отдела политики РС (Я) Петра Петровича Томского, который представляет собой сборник статей, очерков, легенд и преданий, этнографических и биографических справок, воспоминаний и достижений Усть-Янского улуса.

В 2012 г. вышла книга Николая Егоровича Слепцова «Дойдум дьоно» («Люди моей Родины») о выдающихся жителях Усть-Янского улуса [11].

Непосредственно о памятниках истории, установленных в Усть-Янском районе специальной литературы нет.

Сайт «Памятники Усть-Янского улуса»

Одним из основных факторов развития современного общества являются коммуникационные процессы. Медиaprостранство – это электронное окружение, созданное средствами коммуникации, в котором отдельные люди или их группы и другие сообщества могут действовать вместе в одно и то же время. В этом пространстве они могут создавать визуальную и звуковую среду, воздействующую на реальное пространство. Пространство медиа – это материальное пространство массмедийных сетей и потоков. Медийному пространству соответствуют каналы производства и передачи информации, то есть медиа и система их взаимосвязей [12].

Для того чтобы включить в эту среду историко-культурное наследие Арктики, необходимо создать информационные ресурсы в цифровом пространстве. В случае с отдалёнными населёнными пунктами в условиях развивающихся технологий наиболее удобным способом популяризации являются веб-сайты.

Если ввести в строку поиска такого популярного поисковика, как Google фразы «памятники Усть-Янского улуса» или «историко-культурное наследие Усть-Янского улуса», на запрос выйдут только новостные строки или краткая информация на государственных ресурсах о самом улусе. На картах Яндексa, Google, Bing и др. населённые пункты обозначены лишь названием. Таким образом, чтобы узнать что-либо об улусе, необходимо проявить упорство.

Создание сайта «Памятники Усть-Янского улуса» станет важным шагом по включению арктического региона в глобальное медиапространство. На данный момент осуществляется сбор информации о памятниках-монументах, стелах и обелисках улуса.

Планируется не ограничиваться данными о памятниках и дополнить сайт разделами с информацией об истории, достопримечательностях и нематериальной культуре, отражающих специфику улуса. Сайт будет содержать фотографии, воспоминания жителей, сохранившиеся архивные данные, рекомендованную литературу и источники для тех, кто интересуется историей Усть-Янского улуса. Разделы будут регулярно пополняться по мере обновления информации.

Касательно внутренней оптимизации сайта можно сказать, что на данный момент сеть Интернет охватывает почти все населённые пункты арктического региона, однако из-за низкой плотности населения и нерентабельности интернет является достаточно дорогим источником информации. В виду отсутствия выбора провайдеров, людям приходится подключать тарифы с довольно высокой стоимостью (например, 1 мегабит/сек. – 2500 р./месяц). Мобильная сеть также зависит от большого количества факторов, таких как оборудование, погодные условия, добросовестность местной администрации. Мобильный интернет часто обрывается и имеет низкую скорость. Сайты в арктических районах для того, чтобы они были популярны как для широкой аудитории, так и для местных жителей, следует создавать максимально простыми и «легкими» для удобства загрузки с минимальными затратами в целях экономии трафика. Необходимо учитывать размеры файлов, количество рекламы.

Заключение

Таким образом, проблема популяризации историко-культурного наследия в условиях Арктики предстаёт в виде отсутствия доступной и удобной информации в цифровом пространстве. На данный момент, учитывая оснащённость арктического региона доступом в интернет, самым удобным решением этой проблемы является создание информационных ресурсов в сети, таких как веб-сайт «Памятники Усть-Янского улуса». Сайт – наиболее современный и удобный способ распространения и подачи информации.

В Усть-Янском улусе установлено 11 памятников истории. Большинство посвящено Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.), Гражданской войне (1917-1922 гг.).

Арктика, в частности, крайний север Якутии – это не только тундра, северное сияние, оленеводы-кочевники и мамонты, которые являются брендом республики. Это многонациональный регион, здесь находятся не только памятники археологии, но и памятники истории, которые также ценны, как памятники других регионов страны. Делая историю Арктики более доступной, популяризируя её историко-культурное наследие, сделав её частью глобального медиапространства, мы постепенно изменим её образ, сложившийся в глазах общественности, в том числе в глазах самого населения Арктики, которое не будет чувствовать себя отчуждёнными. Историко-культурное наследие Арктики станет общим достоянием.

Литература

1. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс».
2. Вечную мерзлоту будут охранять на законодательном уровне. Якутия – образ будущего. – URL: <http://yakutiafuture.ru/2018/02/23/vechnuyu-merzlotu-budut-oxranyat-na-zakonodatelnom-urovne/>
3. Янские мамонты. – URL: <http://oopt.aari.ru/node/720>
4. Зензинов В.М. Старинные люди у холодного океана. 3-е изд. – Якутск: Якутский край, 2001.
5. ГУЛаг: судьба Депутатского. Якутия.– URL: <http://yakutia.com/articles/1064/>

6. Попов–Күндүлүн Н.И. Муустаах байҕал кытылыгар. – Якутск: Бичик, 2000. – 256 с.
7. Попов–Күндүлүн Н.И. Край мой родной Усть-Яна. Якутск: Бичик, 2003. – 368 с.
8. Попов Н.И. – Күндүлүн, науч. ред. и. н. к. С.Н. Горохов Үйэлэри бииргэ туораан. Дойдум миэнэ Усуяаана. – Якутск: Сайдам, 2012. – 352 с.
9. Пестрякова М.В. С Устьянъем связанные судьбы. – Якутск: Якутский край, 2009. – 446 с.
10. Томский П.П., Слепцов Н.Е., Протопопова Т.А. и др. Усуяаана: былыргыта уонна билингитэ. – Якутск: Көмүөл, 2016 г. – 552 с.
11. Слепцов Н.Е. Дойдум дьоно: [Усуяаана улууһум дьонун-сэргэтин туһунан] / Чондон. – Якутск: Сайдам, 2012. – 220 с.
12. Robert Stults, Media Space, Xerox PARC, 1986
13. Историко-культурное наследие Арктики: выявить, исследовать и сохранить. – URL: <http://news.zapoved.ru/2016/03/21/istoriko-kulturnoe-nasledie-arktiki-vyyavit-issledovat-i-sohranit/>
14. Назукина М.В. Образы Российской Арктики в официальном дискурсе: поиск основания для макрорегиональной идентичности // Арктика и Север. – 2013. – № 11.
15. 13. «Социально-экономическое развитие арктических и северных районов Республики Саха (Якутия) на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». – URL: <http://old.sakha.gov.ru/node/186817>
16. Тотонова Е.Е., Слепцов С.Ю. Арктические районы Республики Саха (Якутия) и возможности адаптации к рынку // Концепт. – 2014. – № 09 (сентябрь). – URL: <file:///C:/Users/%D1%80%D1%80/Downloads/arkticheskie-rayony-respubliki-saha-yakutiya-i-vozmozhnosti-adaptatsii-k-rynku.pdf>

References

1. Federal'nyĭ zakon ot 25.06.2002 g. № 73-FZ «Ob ob'ektakh kul'turnogo naslediiia (pamiatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiĭskoĭ Federatsii»// SPS «Konsul'tantPlus».
2. Vechnuii merzlotu budut okhraniat' na zakonodatel'nom urovne. Yakutiia – obraz budushchego. – URL: <http://yakutiafuture.ru/2018/02/23/vechnuyu-merzlotu-budut-oxranyat-na-zakonodatelnom-urovne/>
3. Yanskĭe mamonty. – URL: <http://oopt.aari.ru/node/720>
4. Zenzinov V.M. Starinnye liudi u kholodnogo okeana. 3-e izd. – Yakutsk: Yakutskii kraĭ, 2001.
5. GULag: sud'ba Deputatskogo. Yakutiia. – URL: <http://yakutia.com/articles/1064/>
6. Попов–Күндүлүн Н.И. Муустаах байҕал кытылыгар. – Якутск: Бичик, 2000. – 256 с.
7. Попов–Күндүлүн Н.И. Край мой родной Уст'-Яна. – Якутск: Бичик, 2003. – 368 с.
8. Попов Н.И. – Күндүлүн, науч. ред. и. н. к. С.Н. Горохов Үйэлэри бииргэ туораан. Дойдум миэнэ Усуяаана. – Якутск: Сайдам, 2012. – 352 с.
9. Пестрякова М.В. С Уст'янем связанные суд'бы. – Якутск: Якутский край, 2009. – 446 с.
10. Томский П.П., Слепцов Н.Е., Протопопова Т.А. и др. Усуяаана: былыргыта уонна билингитэ. – Якутск: Көмүөл, 2016 г. – 552 с.
11. Слепцов Н.Е. Дойдум д'оно: [Усуяаана улууһум д'онун-сэргэтин туһунан] / Чондон. – Якутск: Сайдам, 2012. – 220 с.
12. Robert Stults, Media Space, Xerox PARC, 1986
13. Историко-культурное наследие Арктики: выявить, исследовать и сохранить. – URL: <http://news.zapoved.ru/2016/03/21/istoriko-kulturnoe-nasledie-arktiki-vyyavit-issledovat-i-sohranit/>
14. Назукина М.В. Образы Российской Арктики в официальном дискурсе: поиск основания для макрорегиональной идентичности // Арктика и Север. – 2013. – № 11.
15. «Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie arkticheskikh i severnykh raĭonov Respubliki Sakha (Yakutiia) na 2014-2017 gody i na period do 2020 goda». – URL: <http://old.sakha.gov.ru/node/186817>
16. Тотонова Е.Е., Слепцов С.Ю. Арктические районы Республики Саха (Якутия) и возможности адаптации к рынку // Концепт. – 2014. – № 09 (сентябрь). – URL: <file:///C:/Users/%D1%80%D1%80/Downloads/arkticheskie-rayony-respubliki-saha-yakutiya-i-vozmozhnosti-adaptatsii-k-rynku.pdf>

**ВЕСТНИК СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. М.К. АММОСОВА
СЕРИЯ «ИСТОРИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ. ПРАВО»
VESTNIK OF NORTH-EASTERN FEDERAL UNIVERSITY
«HISTORY. POLITICAL SCIENCE. LAW» SERIES**

**Электронное сетевое издание
№ 3 (11) 2018**

Технический редактор *Н. Ю. Печетова*
Компьютерная верстка *А. М. Соловьева*
Оформление обложки *П. И. Антипин*

Подписано в печать 29.09.2018. Формат 70x108/16.
Дата выхода в свет 30.09.2018.